



**ETHICS AND EDUCATION**

**ETHIQUE ET EDUCATION**

**16 janvier 2016 / 16<sup>th</sup> January 2016**

**Bureau International du Travail  
International Labour Office  
Genève**

**Textes des conférences – Conference Report**





**Ecole Internationale de Genève  
International School of Geneva**

## **ETHICS AND EDUCATION**

## **ETHIQUE ET EDUCATION**

**16 janvier 2016 / 16th January 2016**

**BIT / ILO, Genève**

	Page
<a href="#"><u>Foreword / Avant-propos</u></a>	1
Dr. Karen L. Taylor, Director of Education, The International School of Geneva	
<a href="#"><u>Welcome and introductory remarks / Allocution d'ouverture</u></a>	3
Mrs. Vicky Tuck, Director General, The International School of Geneva	
<a href="#"><u>Thinking for Yourself: the education of leaders and innovators / Penser par et pour soi-même: l'éducation des leaders et des innovateurs</u></a>	6
Dr Margaret Heffernan	
<a href="#"><u>Eduquer à la fraternité : une urgence sociale et spirituelle / Educating for brotherhood: a social and spiritual urgency</u></a>	20
Prof. Abdenmour Bidar	
<a href="#"><u>The Ethos of Technology for Education / Ethique et technologie en éducation</u></a>	31
Dr Damon Horowitz	
<a href="#"><u>Conclusion</u></a>	45
Mrs. Vicky Tuck, Director General, The International School of Geneva	
<a href="#"><u>Biographies and bibliographies of speakers / Biographie et bibliographie des intervenants</u></a>	47
<a href="#"><u>List of delegates / Liste des participants</u></a>	50

## FOREWORD

Dear Conference Delegates,

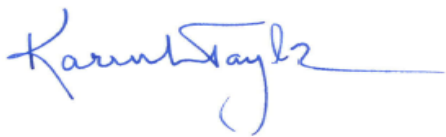
It is a commonplace for adults to tell children that the world has changed since they were young and yet never has this been more true. The power of technology has altered our daily lives and the impact we have on our environment in dramatic ways. The history of the world has been marked by wars and waves of migration, but the global village in which we live today means that we are immediately aware of what takes place far from our homes and increasingly are affected directly by it. As parents, as educators, as global citizens, it is our obligation to prepare our children for an ever rapidly changing future in which technological innovations, the vagaries of the global market, the effects of global warming, and endemic violence based on cultural and religious antagonisms pose ever increasing challenges to the stability of society.

To say that education must have an ethical component is equally commonplace and hearkens back to Antiquity. Aristotle wrote that “to each... there comes just so much happiness as he has of virtue and of practical wisdom and performs actions dependent thereon” (Politics, VII, i). From its inception, The International School of Geneva has undertaken this Aristotelian approach as is evident in its policy on the promotion of the school’s values that include citizenship education based on “an understanding of fundamental human rights, the rights and duties of citizens, major issues confronting the contemporary world, and the need for action to preserve the planet for future generations.”

Historically, educators have taught children in order for them to assimilate a body of knowledge recognized by time and place as canonical. However, it is no longer possible to develop encyclopedic knowledge; the body of knowledge at humanity’s disposal extends far beyond the possibility of individual mastery. What is increasingly required is flexibility in virtuous habits of mind that allow one to engage in a trans-disciplinary application of knowledge to solve problems. Our children become the citizens of the future who will safeguard the principles and values of their societies. As educators, then, we must consider more than the act of imparting knowledge; we must consider the ethical and the political much as Aristotle maintained centuries ago.

The renowned speakers we were fortunate to have with us for Ecolint’s annual Education Conference in 2016 encouraged us to reflect on issues that confront the world today in even its most remote corners. They urged us to consider, and we must continue to do so, the moral and ethical implications of education in an increasingly complex and integrated world. We hope that you will enjoy reading these transcripts of the speakers’ presentations. For copyright reasons, Professor Damon Horowitz’s speech does not feature in this report.

Karen L. Taylor



## AVANT-PROPOS

Chers Participants,

Il est devenu banal que les adultes disent aux enfants que le monde ne ressemble plus à celui de leur jeunesse et pourtant ce constat s'avère aujourd'hui plus vrai que jamais. Le développement de la technologie a modifié de manière spectaculaire notre vie quotidienne et notre impact sur notre environnement. L'histoire du monde est marquée par les guerres et les vagues de migration, mais le village mondial dans lequel nous vivons fait que nous sommes instantanément informés, et de plus en plus directement touchés, par ce qui se passe loin de chez nous. En tant que parents, éducateurs et citoyens du monde, nous nous devons de préparer nos enfants à un futur qui verra des changements encore plus rapides. Les défis qu'impliquent les innovations technologiques, les caprices du marché international, les effets du réchauffement et la violence endémique fondée sur les antagonismes culturels et religieux remettront en cause la stabilité de nos sociétés.

Dire que l'éducation doit posséder une composante éthique est tout aussi banal et remonte à l'Antiquité. Aristote a écrit que « le bonheur échoit à chacun en proportion de sa vertu, de sa sagesse et de sa soumission à leurs lois (Politique, VII, i) ». Dès son lancement, l'Ecole Internationale de Genève a adopté cette approche aristotélicienne, ainsi que le montre sa politique sur la promotion des valeurs de l'école, qui inclut une éducation à la citoyenneté fondée sur « une compréhension des droits humains fondamentaux, les droits et devoirs des citoyens, les principaux sujets d'actualité du monde contemporain, et la nécessité d'agir en vue de préserver la planète pour les générations futures. »

Historiquement, les méthodes d'enseignement consistaient à faire assimiler aux élèves une somme de connaissances reconnues en un temps et en un lieu comme étant la norme. Il n'est cependant plus possible d'acquérir un savoir encyclopédique ; la masse de connaissances dont dispose l'humanité dépasse de loin ce qu'aucun d'entre nous peut maîtriser. Il nous faut de plus en plus faire preuve de souplesse dans nos habitudes mentales afin d'avoir une approche transdisciplinaire des connaissances nécessaires à la résolution des problèmes. Nos enfants deviendront des citoyens du futur qui seront les garants des principes et des valeurs de leurs communautés. Dès lors, en tant qu'éducateurs, nous devons porter notre regard au-delà du partage des connaissances ; nous devons envisager l'éthique et le politique comme le faisait Aristote il y a plusieurs siècles.

Avec les orateurs de renom que nous avons eu l'honneur de recevoir lors de cette Conférence sur l'éducation, nous nous sommes penchés sur certaines des questions auxquelles est confronté le monde actuel, jusque dans ses endroits les plus reculés. Ces conférenciers nous ont encouragés à prendre la mesure des implications morales et éthiques de l'éducation dans un monde de plus en plus complexe et intégré. Nous espérons que vous apprécierez la lecture des transcriptions des présentations de cette conférence. Pour des questions de droits d'auteur, la présentation du Prof. Damon Horowitz n'est pas publiée dans ce rapport.

Karen L. Taylor



## Introduction to the Conference

*by Mrs. Vicky Tuck*

*Director General, The International School of Geneva*

Chers conférenciers, Mme Heffernan; M. Bidar; M. Horowitz, chers collègues, bonjour et bonne année. Je vous souhaite la bienvenue à notre conférence annuelle. Je veux d'abord remercier tous ceux qui ont participé à son organisation, en particulier Mme Karen Taylor, Directrice de l'éducation à Ecolint, et son assistante Rosaline Marquis, mon équipe et l'équipe technique.

What led you to decide to come out on a chilly Saturday in January when you could have been resting at home, spending time with your family or heading for the ski slopes for that long awaited snow? No doubt it was the opportunity to listen to our three very distinguished speakers whose lives to this point have been very different but who all have light to shine on the subject of ethics and education. Perhaps you are also here because a range of world events and issues which characterised 2015: radicalisation and terror; global warming and the refugee crisis, to name but three have accentuated the need for those of us in education to be more confident than ever about our mission to form those who will inherit these challenges and who will, many of them, live to see in the 22nd Century.

And to be effective in that mission, we know that our education must include mastery: core competencies such as numeracy, literacy, scientific and digital literacy; a sense of the past, of time and place through history and geography; a grasp of world religions and philosophy, an introduction to the arts, sport and so on; the opportunity to specialise and to discover your passions. But we also know, because we are all learners ourselves and because, as adults, we can assess with the benefit of experience what learning has served us best, that it is a set of values, a range of personal qualities and an approach to learning that our students need if we are to give them the best chance possible to not just remain stable but to thrive and have an impact in this extremely challenging century. Ethics without mastery may not allow them to have impact. Knowledge without ethics can be a dangerous thing.

I believe today that we will be focusing on those values, the personal qualities and the approach to learning we can help nurture as we look at ethics and education.

As a bilingual school, we are sensitive to cultural nuances and the subtle difference in meaning of words that look the same. One of my favourites is the word *baggage* or 'bagages' because it emphasises the critical role of parents and teachers in the formative years of a person's life.

In English, to say that someone 'has a lot of baggage' is to hint that circumstances lived have perhaps contributed to some level of dysfunction that makes present life harder for the person. In French, *votre bagage* refer to all the experience and stock of wisdom that have been acquired along the way that make you the rich, rounded and resourceful person facing life with confidence today.

Another subtle difference in language use is one that I confess I had not encountered until I came to Geneva and which delighted me. In English, we talk about forward-

planning. Here, I found people were talking about 'retro-planning'. No doubt, it amounts to the same thing but there is conceptually an important and subtle difference. In English, we stand in the 'now' and plan forward to our goals. In French, we must stand in the future, start with the fulfilled goal and work back to the present in terms of what we need to do to achieve the goal.

So, in order to figure out the place of ethics in education, and for that matter, the place of technology in an ethical education, faisons du rétro-planning. Let us think about the adult we want our three year olds, our seven year olds, our fifteen and eighteen year olds to be, *avec un beau bagage, bien équilibré pour faire face au monde* and not burdened with baggage that will impede him from making the fullest contribution.

Well, you have not come here to listen to me, so I am going to be extremely brief here but I have 10 things on my list in terms of this education. I am sure my ten will be enriched and amended by the end of the day:

1. We want adults who are curious and critical learners all their lives.

Foster curiosity and critical thinking, help them to understand the merit in asking questions, in challenging the status quo, in being restless for truth and authenticity. I think our approach to education and the one advocated by the IB programmes promote this well but we must be uncompromising.

2. Disciplined and self-reliant adults who can be trusted to lead

Develop personal discipline and self-reliance. Sometimes our students arrive with a strong sense of entitlement which can be good, but occasionally it means they expect things to be handed to them, which is not so good! We draw the line between caring and indulgent. Give them responsibility and opportunities to lead. Many great examples of this. May be scope to do yet more.

3. Articulate with deep-self knowledge, non-dillusional, reflective and receptive to feedback

Help them acquire the language to live a rich life: so they can express their feelings, empathise, argue their point of view, discern. Encourage reflection to develop self-knowledge: giving robust and constructive feedback in ways that help students to know themselves well. I believe we do this well, extraordinary given the cultural diversity of our students. What do you think?

4. Team-players

Provide opportunities so that they learn to be part of a team: esprit de corps: to understand shared responsibility, loyalty, interdependence, collaboration, setting aside of ego for the good of the team. I think we are doing more and more of this. Do we capitalise on the learning?

5. Calm under pressure, able to cope with life's intensity and make principled decisions

Provide pressure and intensity: this is when we learn most about ourselves. Students often talk about the IB Diploma experience in terms of feeling under great pressure. Aside the results they get, this is good for them, especially when they learn more about discipline and personal organisation.

6. Able to take responsibility for themselves and their actions, including in the virtual world, own their opinions

Making learning challenging, rich in problem-solving and complexity. Play our role as teachers by helping to short circuit the learning but don't spoonfeed. Intervene when behaviours is not acceptable so they learn why. Above all, help them to learn the key lesson - taking responsibility for their own actions.

7. Comfortable with doubt, resilient, humble and pursuing truth

Be confident and proud to share our accumulated wisdom. We should not be afraid to talk about the difficult ethical issues, using personal stories where relevant. Respect them by being honest. Let's not over simplify life but promote humility by modelling it - not concealing from students that we do not have all the answers, that the world is complex but also by giving them chances to learn about the achievements of others, to do basic tasks, to meet difficulty, to fail and be humbled by it. This builds resilience.

8. Sensitive, trusting in humanity, able to draw on role models

At the same time, we want them to be and remain sensitive, willing to give of themselves, never blasé. Help them have faith in people and human goodness, promote the value of friendship with their peers and be there for them. They can be crowded by examples of brutality and violence through the media. Sometimes their friends may be fickle - they are practising relationships- but they believe in us. We must continue to be conscientious and reliable for them.

9. Rooted, with reference points in goodness and the aesthetic

This is why, in my view, however technology evolves, we will still need school as a physical community. It has been interesting working on the CIS 5 year report. I was reminded of its UK counterpart. There was a section called SMSC. That is, the spiritual, moral, social and cultural dimension of your education. To compile that section, you had to document the moments of awe and wonder. Think about your moments of awe and wonder: aha moments in a science lab, beautiful discussions on a great poem, a trip in the mountains, yesterday's production of Mulan. Congregate; have rituals, rituals that bind the community in each school so they know they belong to something principled and durable; feel part of community; fortified. Assemblies, lecture series, Student League of Nations. Expose them to beauty, especially through the arts. All these moments that become treasured memories for the adult and reasons to believe.

10. Authentic

Do all we can to help them develop an authentic self with a sense of higher purpose. Many of our students may feel the rootlessness of 3rd culture kids, values of home may not be so strong or many be very strong but not reinforced so greater susceptibility to negative influences or peer pressure. What more can we do?

This is a challenging list, a huge responsibility. But we like a challenge! Of course, the ethical, moral, social, intellectual development is not our sole responsibility. Parents play very big role. Sometimes, they struggle with it and I am conscious of my colleagues guiding them.

Our own school has a very strongly values-based, purpose-driven culture: education for peace; respect for diversity and for the value of all human beings; child at the centre; mastery of language.

But it is not enough to rely on our cultural legacy. Our legacy is only what we have taught others about how to live, how to be. We must continue to question ourselves in a world that is changing so rapidly. Darwin: it is not the strongest of the species that survive nor the most intelligent but the ones most responsive to change. Which is why we are so fortunate to have our speakers today.



## **Introduction to the conference of Mrs Margaret Heffernan**

***by Mrs Vicky Tuck***

Entrepreneur, Chief Executive and author, Margaret Heffernan was born in Texas, raised in Holland where she attended the International School of the Hague and educated at Cambridge University.

Her 'bagages' is most distinguished. 13 years at the BBC producing some of its finest documentary and historical work; a media executive in the US and the author of five books. She is authentic. Her resilience, discipline, humanity and pursuit of truth shine through in her work: notably *Wilful Blindness*, *A bigger Prize* and, most recently, *Beyond Measure: The Big Impact of Small Changes*. Her TED talks have been seen by over 3 million people. Today, she is a Trustee of the London Library and sits on the Council of the Royal Academy of Dramatic Art as well and she mentors senior and Chief Executives. She holds an honorary doctorate from the University of Bath where she also teaches.

She is one of today's most compelling speakers and commanding thinkers. She is also the mother of two university aged children.

# Thinking for Yourself: the Education of Leaders and Innovators

*by Dr Margaret Heffernan.*

*Entrepreneur, CEO, writer and keynote speaker*

Thank you very much, Vicky, and thanks to all of you for being here this morning. Vicky kicked off with some very big ideas and some very high ideals. But I want to start by talking about something pretty ordinary. I have spent most of my life in businesses and I'm really interested in how they work. So I want to tell you a story about work. The story involves a company most of you will be familiar with, which is BP, an international oil and gas company.

In the late nineties early noughties, BP, under the leadership of John Brown, decided it wanted to be a super-major. In other words, it needed to be really, really big. And in order to be really, really big, the executive team went on a buying spree, buying a lot of oil and gas companies and putting them all together. But as inevitably happens in these strategies, the company accumulated very high levels of debt.

In order to deal with the high levels of debt, BP then initiated a cost-cutting spree, 10% per year for three years. Now, cost-cutting is one of those things that everybody thinks is really easy. It is very easy to manipulate a spreadsheet. But as each year went on with this 10% tax, it got harder and harder. People started making cuts in such minute areas that it was said that spending was cut down even to the number of pencils that individual sites could buy.

When I started researching this in some detail a little while ago, I came across a really interesting bunch of e-mails between BP executives. Some of them were getting together for a meeting to discuss the next cost-cutting plan. It is clear, from the e-mail trail, that one or two executives were a little bit reluctant. There is an infuriated e-mail from one of them saying: "Don't come to the meeting if you don't have your cost-cutting plans, what part of the 10% is it that you don't understand?"

Later on the same year, there is an intriguing PowerPoint presentation where another bunch of executives is trying to decide how to build a certain part of a refinery in Texas City. The PowerPoint slide is revealing because there are three options: they could build the buildings needed in a temporary way; they could build them in a semi-permanent way; or they could build permanent structures. The way the executives chose to describe this choice was by using the story of the three Little Pigs: "We could do the building in straw, wood or brick".

And following this metaphor, a discussion ensued about what the cost of the Little Pigs' three different houses would be. First was the cost if there were any fatalities on the site. The decision was that, since the cost of a human life is the same regardless, one may as well build the cheapest building. Later on, in 2005, there was a significant accident at the site in which 15 people lost their lives and over 100 were injured. That was the consequence of the three Little Pigs decision.

What is really interesting to me about this story is not simply that it lays all the groundwork required for the subsequent accident at Deepwater Horizon some years later. What is so interesting are the kind of tiny, minute, daily, banal details. It is interesting in hindsight because all these documents are available owing to the numerous court cases that the accident at Texas City initiated. What strikes me about

them is seeing ordinary people making small day-to-day decisions about pencils, about buildings.

At no point, as far as one can tell, is there any recognition that these are moral moments, that these are ethical decisions. Because they don't look like ethical decisions, they are just pencils, they are just buildings, it's just work. After all, if you're going to get ahead in your career, you need to make the right decisions and do the right kind of cost-cutting. And so the moral moment is missed.

Now, we know that this happens a lot. We know through psychology experiments that, for the most part, all of us being highly social animals, we will go along with what other people want. One of the most famous experiments in psychology, designed by a psychologist named Solomon Asch, consisted in putting eight people in a room and giving them a very simple task, as banal as deciding about pencils. There were two pieces of paper: on one piece of paper there was a single line, on the other there were five lines.

The question simply was: which of the five lines matches in length the single line? Everybody can answer this question. But, like in all great psychology experiments, there is catch which is that seven of the eight people had been told to give the wrong answer. The burden of the experiment was on the eighth person: what would he or she do? And overwhelmingly, the eighth person will give what he or she knows to be a wrong answer. Because, as social animals, we would rather be wrong than alone.

In 2008, Gregory Berns, at Emory University, replicated this experiment but this time using an MRI scanner to try to understand what was going on in the brain at this moment of conformity. What was so striking about his findings – it was similarly a test on visual cognition – was his observation that the part of the brain responsible for visual cognition wasn't even active. In other words, once I know what other people think, I stop thinking. The reason this interests me is because, as someone very involved in the business world, recognizing that we spend a huge amount of our lives at work, I can't help but notice what others have noticed, which is that we have had a lot of these incidents lately.

It is impossible to describe the banking collapse or the problems with FIFA or the problems with Volkswagen or the problems with General Motors or the problems in the UK at hospitals or the problems in the Catholic Church of child abuse, without understanding that all of these scandals took place with hundreds of thousands of people present who could and should have seen what was going on. Somehow, they just didn't. Just like the executives at BP, they missed the moral moment. They didn't see the ethical question staring them in the face.

I call this "willful blindness". The phrase isn't my own, it is a legal term. It means that, if there are things that you could and should see and you somehow manage not to see, you are responsible. The law deems that you are responsible because your ignorance has been a choice, and I am interested by that choice. What interests me are the conditions that drive that choice and those which might prevent it. What interests me is how we create the conditions where, instead of choosing the wrong answer, without any apparent consciousness of making that choice, instead we learn to think for ourselves. Whether we notice the moral moment or not, we develop a habit of thinking for ourselves.

Now, another word for "thinking for yourself" is "creative thinking". In a strange way, creative thinking is an awful lot more fashionable and definitely sounds a lot more fun than "thinking for yourself". I have been intrigued, if not sometimes a little bit dismayed,

by the number of books we have seen recently on creativity, as though there was some kind of recipe you could follow that enabled you to become a creative thinker, a creative person. I am always mildly relieved to discover, when I dare to read these books, that they actually don't explain a thing. They don't leave me feeling more creative; they actually leave me feeling a great deal less creative.

I don't actually think we have made many inroads into understanding the nature of creativity. But the one thing we really understand is how to kill creativity. We are much better at that, in organizations, in – dare I say – schools, in much of the way we organize our lives. Basically, if you want to do this, and I sometimes feel when I talk to legislators that this is not really what their agenda is, if you want to do this, it is quite simple. There are five ways that you can kill creativity pretty much stone dead. The first is that you have to offer rewards. At school, it may be grades or privileges. At work, it tends to be bonuses or promotions.

The second is that you have to provide a lot of surveillance and oversight. People really need to feel watched, that their every move is being watched. Again, schools are pretty good at this. Most companies have become quite brilliant at it, with routine performance appraisals, lots of feedback forms and lots of assessments. You also need to evaluate people on an ongoing basis. Again: grades, report cards, performance appraisals do this rather magnificently. Moreover, you need to offer restricted choices. Here is a problem: you can choose from any of the following two or three options. What part of the 10% don't you understand?

And you can create deeply competitive environments. This is a really interesting one, which I have spent a lot of time working on. We have tended, in the western world, to believe that competition will drive the best to the top. It is a kind of mangled form of Darwin, who said that life is all about survival of the fittest, though our job is to [force] everybody else out of the way. It is really unfair to Darwin, of course. But it does drive a great deal of decision-making in schools, in companies and in economic policy.

I would argue that, in fact, when you look at how competition works, and I think this explains a great deal of what we have seen recently, when you put individuals under intense competitive pressure, several things necessarily emerge. One is that, under a sense of threat, they become deeply self-focused. The other is that, if they can't succeed, they will cheat. This, to me, has become almost a kind of law of physics: the more intense the competition and the higher the stakes, the more we create the conditions in which the moral moment is bound to be missed.

So most companies and work environments do all these five things which are designed, if you like, to kill the creative spirit and to impede our capacity to think for ourselves. One of the most striking data points I have encountered for a long time is around what happens to the thoughts that we might have in organizations. There is a new and flourishing field of research called "organizational silence". Its fundamental question is: do you have ideas, thoughts and concerns of work that you don't voice?

The founding data point of this research is that, when this question was asked to executives across multiple industries, 85% of them said yes. That is a lot of silence. This work started in the United States but I got the permission from the people who initiated the study to do a similar one with a European cohort. The numbers were alarmingly the same. We might like to think that it is just Americans who are so silent, but alas not.

What is interesting is the reason given to the silence. In the United States, the number one reason for the failure to voice ideas, concerns or doubts, is fear: fear of conflict,

fear of retribution from co-workers or supervisors. In the European cohort, the number one reason is futility: I could speak up but that won't make any difference, so why bother... I don't really know what you prefer, fear or futility. I don't know which one is preferable.

However, I do know that 85% is a very big number. It suggests that, to the extent that we have people who are thinking for themselves, they certainly aren't speaking up for themselves. Again, you can go back to the e-mails at BP and to the discussions at General Motors or any of the leading banks. You will discover that it isn't so much that nobody knew something was going wrong, but rather that everybody chose to do and say nothing about it.

I told you about how you kill creativity. I think that if we want to tackle this issue of silence and really want to create the conditions in which people don't choose to be willfully blind, in which people do choose to think for themselves, the first thing we have to do is obviously to stop killing creativity. It is a pretty evident first step. But then, you have to think further and wonder about what the opposite might look like.

I think this is a really interesting and compelling question for both educationalists and business leaders. What would an organization look like in which people were maximally able to think for themselves and to think creatively? I believe it has several characteristics.

The first is that we shouldn't be afraid of ambiguity, that actually we can't restrict choices. We need to bring up our young people and manage our executives in a way where ambiguity is accepted, and where we understand that it is rare, in life, for anything to be black and white. That ambiguity, of course, in today's age, is probably going to keep changing. So the desire that we might have restricted choices is bound to be thwarted. We need high levels of autonomy and a lot of experience in having to think for ourselves, that there isn't a right answer.

One of the things I'm really struck by when watching my own children is that, to a significant degree, they have what I would consider to be a pretty decent education. Most of their work is around figuring out what is the right answer to the question. The right answer isn't their answer, it may not even be their teacher's answer: it is the answer that the exam wishes me to provide.

And even when, as in a recent British physics paper, the answer that the paper wants you to provide is factually incorrect, you would be idiotic not to give it. So we need to create a situation and experiences, for children and executives, where there is a sense of confidence that I have the freedom to think about this for myself.

This requires of course a climate of safety, where I am able to make mistakes without shame, humiliation or punishment. Now, when I talk about a climate of safety to most business executives, they become distinctly uneasy. They imagine that the minute they don't have the traditional tools of incentives and punishments, and they create a climate of safety, that all of their workforce will put their feet up on the desk, do nothing and sit around feeling very smug. Of course, what they don't realize is that, actually, the opposite happens. People become very energized by the notion that the work is their work, that they are depended upon to come up with their own solutions, which includes making mistakes.

How did we all learn to walk? We all learned to walk by falling over. Imagine if we had been dependent on an annual performance review of our ability to walk and got feedback only once a year. Imagine if, every time we fell over, this was deemed a

shameful and embarrassing error. Mistakes are how we learn, and we need to embrace those in our working and educational environments. We need to see that people who don't make mistakes really make nothing. There is an interesting school in the UK that does a Mistakes Week, where the whole goal is to think as riskily and dangerously as possible and where, if you really don't make big mistakes, clearly you haven't been trying hard enough.

Interestingly, this is a girls' school. The Mistakes Week concept was driven by the head mistress' observation that girls like being good girls, they tend to be pretty obedient and conformist, they like being approved of. Professionally and personally, that was actually becoming a problem. And so she wanted to create this experience of a climate of safety where it was alright to make mistakes. In fact, it was a sign of thinking for yourself.

And also, of course, we need to inculcate a capacity for argument. I sometimes wish I hadn't done this quite so successfully with my children, as it is quite difficult to get anything done in our household without a major debate. But my point, really, is that the expectation of argument, the expectation that, when being told to do something, you will think about it first, you will ask yourself the question whether this is the best way to achieve something, the right thing to be doing, or if there is a better way to do it, that is both creative thinking and ethical thinking. It's a habit, it's not a special moment. If there is something we know about ethics in education, it is that teaching ethics doesn't teach anything. It does not create ethical behavior. It allows you to pass ethics exams, but it does not teach you how to lead an ethical life.

I guess that brings me to my last point about the conditions in which we inculcate this sort of behavior, which is really to run simulations, creating real-life situations in which this thinking for oneself is mission-critical. I am somewhat amazed, as someone who has never embraced business as a war metaphor, to have found myself most recently doing a lot of work with the military. The military has undergone a huge transition of the kind that we have all had to undergo. But I think they have thought about it much more explicitly. In the world in which I grew up and in which, I suspect, many of us grew up, what we used to do was plan and then execute. It was possible to plan, command and control. That is how we used to fight wars. That doesn't work any more.

If you want to do the experience, you can do a fantastic mental comparison between the first Iraq war, a good old-fashioned war with battles and plans, and the second Iraq war, which didn't have any of those things. What the military has had to learn in that incredibly fast period of transition is that, in a world where you can't predict reliably, where it is hard to tell this year what is going to be really important next year, command structures and bureaucracies become a liability rather than a resource, asset, or advantage. So, how are they teaching their own leaders these days? By simulating difficult, complex, chaotic environments. They know they don't know what their leaders need to know. They know that all they can do is bring up their leaders to think for themselves in conditions of chaos.

Now, there is of course also the physical aspect of thinking. We know, from huge amounts of research, that thinking for yourself is cognitively pretty expensive. Ethical thinking is cognitively expensive. It requires certain physical conditions. It requires that we be rested, not exhausted. It requires that we have the capacity not to be distracted. Nobody can multitask, even women can't multitask, although I know we have been sold this argument that it is our unique contribution to the world...

[laughter]

We need to develop in our young people and our young leaders the capacity to sit alone and let the mind wander. It is impossible to think for yourself in the middle of noise, company and social pressure. It is striking to think of those things that we need in order to develop the ability to think for yourself: we need comfort with ambiguity, we need autonomy, we need safety, we need argument, we need rest and focus. Where might you see that in action where it is really successful? I recently had the opportunity to study an organization in the Netherlands which is extremely hard to pronounce, but I will give it a go: it is a domestic nursing company called Buurtzorg.

The Dutch government has decided that as much healthcare as possible should be provided in the home. It is both cheaper and tends to be much more effective for patients. As a consequence, it had spent a huge amount of money providing homecare nursing. It was delivered, as most work is these days, on a highly industrialized model with different kinds of care, products and prices, where the nurses who worked for the nursing organization at the time had huge amounts of oversight, lots of measurement, lots of surveillance, lots of restricted choice – the kinds of products the budget allowed them to provide to the patients, lots of reward for efficiency and cost saving.

A man named Jos de Blok, who was unusual in the sense that he was both an economist and a nurse, a rare and rather rich combination it turned out, wondered what would happen if you did this in a completely different way. He got permission from the Dutch government to do a pilot where he created a team of 10 nurses and said: "Here is your budget, just do the right thing". What happened when he rolled out this pilot was that the nurses consulted among themselves a great deal, they figured out how to organize their work. The patients got better 40% faster.

Nurses had freedom to decide how much time to spend with patients, what kind of care to deliver to them, how to deal with their relatives, their social environment, and so on. They had complete autonomy in all of their decision-making, including how to spend their budget. Since that pilot, the company has grown tremendously from 10 nurses to some 10,000. It is the fastest-growing healthcare business in the Netherlands. There are a lot of pilots being rolled out in that country, as well as in the United States and the UK.

What is so striking about this is not simply that the patients get better faster and that it is miles cheaper; it also involves a very beautiful and elegant implementation of technology, which means it is completely transparent. You can always see what everybody is doing in the sense of who is going to which patients, how much time they are spending with them, how the patients are doing and what are the costs. But the autonomy and freedom which these nursing teams have means that the work is highly connected to society at large. There are all sorts of spin-off benefits: they have started working with the police and fire services, because they are highly attuned to what is going on in the community.

Of course, what attracts policymakers is that it is so much cheaper. But what interests me, and what I think really drove Jos de Blok in building this organization, was that he understood that when you rip the bureaucracy out, you retrieve the passion for the work with which nurses went into work in the first place and you provide a far higher standard of decision-making, which is freely discussed between the team members.

All of the team members not just feel the freedom to think for themselves, but a desire to think for themselves because it makes their team more effective. There is real pride in the work. It was very fascinating to go on rounds with some of these nurses and see them walk into a household where they would be embraced. Not as workers or nurses,

but as family friends. The social connection between their work and their expertise was complete.

Why does this matter? Why are we even talking about this? Well, we're talking about this partly because we are living through a time in which trust in organizations has never been lower. Not just trust in business but trust in organizations as a whole. We have become increasingly skeptical and cynical about the capacity of organizations to work at all. It matters because we are faced with enormous global challenges at the moment.

We are faced with trying to think about how we improve our ecological footprint, how we deal with terrorism, how we cope with rising levels of corruption, rising levels of CO2, how we handle deforestation and the depletion of fresh water resources. If I go back to Texas City, I keep thinking that these are very big problems. At the heart of them are ordinary people making very small daily decisions. We need every one of those people to know how to think about the decisions, how to see the moral moment, to feel that they have the freedom to think and act for themselves.

I have spent a lot of time finding and talking to people who have done this. One of the most inspiring women I have ever met is called Gayla Benefield, a fantastically ordinary person. There is nothing special about her: Gayla is not especially educated, not especially well trained. She lives in Libby, Montana, right up near the Canadian border. About 30 years ago, she had a job which just involved going into people's houses and checking their electricity meters. But Gayla was a "noticer". She kept noticing that there were a lot of people in these houses on oxygen tanks, and that puzzled her. She couldn't help notice.

Her father died painfully and slowly at an alarmingly young age, and then her mother died at an alarmingly young age too, even though she came from a family of people who lived into their 90s. This story began before the Internet was with us. But she just kept collecting information while thinking that she didn't understand what this was. She just kept thinking about it and, slowly but surely, she accumulated information that showed that the entire town was poisoned with vermiculite, a particularly toxic form of asbestos.

There had been a vermiculite mine in the town, but it was shut down at the end of the seventies. Vermiculite was everywhere: it insulated the lofts, it fertilized the gardens and it made school playgrounds safe. As she put the puzzle together, she started to get people's attention for this, to do something about it. The thing that is so extraordinary about Gayla's story is that, for the most part, the people in her town didn't want to know. Because knowing meant that they would have to do something. They even made bumper stickers that said: "Yes, I am from Libby, Montana, and I don't have asbestosis".

But what really interests me about Gayla is that she never stopped. She kept figuring out the puzzle, she kept collecting evidence, she kept reaching out for help until, finally, she was able to prove what was happening and to get help to clean up the town. It was one of the biggest clean-ups in America's environmental history. It is going on to this day. You can see trucks trundling up and down the highway replacing topsoil in order to make this a healthy place to live.

What interested me about Gayla is that it was a spectacular example of someone who can and does think for herself. How did she do that? I have gone around the world finding people who do this, finding people who, in particularly difficult circumstances, have been able to think for themselves. What I'm looking for is the pattern, of course:



what enables these people to do what apparently 85% of us won't do? And the puzzling answer is that there is nothing special about Gayla Benefield. She doesn't have an amazingly high IQ, she doesn't have a remarkable background, she doesn't know important people, she isn't very well travelled... but she does think for herself. It has left me with this huge challenge which is: if she can do it, how can we do it? If she can do it, theoretically we could all do it.

If you look at Gayla's family, did she have a high degree of freedom? Yes, she had a lot of autonomy. She even chose to do a technical drawing class at a time when girls didn't do that kind of thing. She had a lot of freedom because she was in a small community where people looked after each other. She was very comfortable with ambiguity, having come from a multicultural background. And she wasn't afraid of argument. In fact, she had become alarmingly good at it. When we think about the heroes of our age, we tend to think about famous people, glamorous people. I think that Gayla's story challenges us to reframe what we mean by heroes in the kinds of people we choose to celebrate today.

People often ask me: "Margaret, how did you get to this point where you are looking at these issues and asking such questions?" I teach a responsible leadership program now, and the person who founded it asked me, having had a very successful career, why was it that I was somehow able to think differently. For a long time, I didn't really know the answer. And then, I remembered a very critical moment in my childhood. I think I was about 12. I was really good pianist. My school in The Hague asked me to play the piano for a graduation exercise at the end of the year.

So I prepared a piece but at the last moment, they decided that they actually didn't really like that piece, they wanted something a little gentler and softer. In my mind, what they wanted was really frankly banal. So I said: "Yes, I can play that piece too". I went home and talked to my parents about this. I said: "You know, it is a really crappy piece of music. I don't think it is really suitable and I don't like it". My father said something fantastic to me. He said: "Well you know, Margaret, once you start playing, nobody can stop you".

[laughter]

That is probably the moment I started to think for myself. I think it is important for us to become highly sensitized to all of the rules, regulations, procedures, corporate and educational cultures that impede that. We keep looking for industrialized systems that will answer our problems. I would actually like to suggest to you that those systems have become a problem. That when we take them away, as Jos de Blok has done at Buurtzorg, we start discovering people's capacity to think for themselves. If we are ever going to deal with the global challenges in front of us, it is going to be because we all started to notice the moral moment. Thank you.

## Questions et réponses

I think we have a little bit of time for questions or comments. I don't have any answers, but never mind...

[laughter]

So now, you have to speak for yourself not just think for yourself... yes, someone is waving at the back.

**Question:** I really loved your presentation. I just have one question on small decisions and ethics. In theory, I think it is a good idea. But in practice, when I look at Julian Assange or Edward Snowden, these are people who said: "Wait a minute, there is a problem". But now, they both live in an embassy and one of them is accused of rape. They are supposed to be national heroes but very few people have recognized them as such. So what is the solution, then?

You go against those things and make the right decisions. But then, because there is so much power above you, accusations are made against you. What is the next step after that? In my opinion, it is not just making the right decision, it is also having the means to bring it to the general public and then convince the general public that it is the right decision.

**M. Heffernan:** That is an excellent question. Since I started doing this work, one of the things I have been struck by is that we are all very familiar with the cases in which someone thought for themselves and got whacked as a result. What is alarming is that we are not telling the stories of all the people who speak up and aren't known. That is why I think the story of Gayla Benefield is so important. I can tell you more stories like that.

I used to advise an executive of another big oil and gas company who came to me specifically with an ethical dilemma: he thought there was some highly unethical behavior in his company. As a consequence of that, he wanted to leave. Now, I think this is an interesting story. This is somebody who anybody else in the company would have regarded as a very powerful individual. And yet, his view of the situation was that either he could leave, or he could say something about it, in which case he would get whacked.

That is the prevailing narrative. We had a discussion in which I challenged him. I said: "If you're going to leave, I think that is fine. I think you're right that what you are describing is unethical. But I think that, before you do that, you need to sit down and ask yourself the question of whether you have tried everything. And I want you to come back and tell me what that everything would be". So he went away and did his homework. He was a good boy.

He looked at his list and everything on it was so small. And he thought: "For goodness sake, I can do that". One of the things on the list was to go and talk to the chairman. The consequence of this was that he was promoted. And everybody around him, every one of whom could see this ethical problem, and because nobody was doing anything had concluded that nothing could be done, all of them suddenly got the message that something could be done.

So, I think that these are the stories we need to keep telling. I agree with you about Assange, Snowden and others. But my experience is that there are far more of these other stories in which people thought about where they were and what their choices were, and found a way. The way wasn't nearly as hard as they thought.

Other questions or comments? Yes, sir.

**Question:** I assume that all of us in this room agree with everything you have said, and yet we are going to continue sinning in the way you disapprove as soon as we leave this room. I was wondering why. Why, in spite of these ideas which are true and very convincing, things change little. And then, I was thinking of an expression which the Director General used just before you spoke about "esprit de corps". I was wondering whether we should talk about "esprit de corps" or "esprit d'équipe", team spirit. Indeed, they are very close, and the border is nearly invisible. And still, they are on two different sides of the border. We cannot live without "esprit d'équipe", but we usually do not see the border between "esprit d'équipe" and "esprit de corps".

If I may, I will mention a statement that I heard a couple of days ago at a lecture by a philosopher at the School of Social Sciences here in Geneva. That philosopher said that there is no ethics, if not an anti-professional ethics. What did he mean? Probably that, as soon as you are a group, even a group of teachers of ethics, even a group of teachers of creativity, even a group of teachers teaching how to think independently, you are a group and it becomes a norm, a cliché, a standard. So we have to reinvent that alone, whatever the recipes are. Maybe the artist is the only one who can say: "Take it or leave it, in 100 years maybe you will understand". But otherwise, we all have to be collaborators. By the way, the word "collaborator" is double-edged...

**M. Heffernan:** It's a very provocative question. For me, there are several pieces to it. I think that your distinction between "esprit de corps" and "esprit d'équipe" is a very good one. One of the things I observe a lot in organizations is similar to the case I just described. I see something going wrong and I feel I can't do anything. When I start talking to someone else about it, I almost invariably discover everybody else sees the same thing. Our silence or our passivity is reinforced by each other. But when one of us dares to ask a question, we all kind of wake up and start thinking that it could actually be different.

I think a lot about this in terms of teams, because we do so much teamwork. But I think also about this in terms of leadership, which is that we need to appreciate that teamwork isn't a delegation of responsibility, it's a sharing of responsibility. Everyone is responsible for the health of the team. Everyone is responsible for the creativity of the team. I cannot delegate that, I carry it with me. So if my team is becoming bureaucratic, uncreative, stale or unethical, it isn't someone else's problem, it's mine. It isn't the leader's problem, it's mine.

Now, it's interesting because if you think about democracy as a kind of radical decentralization to the citizen, well decentralization without education is just chaos. That is why education is fundamental to democracy. As [Tocqueville] said: "It is the job of leaders to educate". But I think also that it is the job of leaders to educate in the responsibility to think for ourselves, not in special conditions, but all the time.

I think that, in organizations, which is where I spend most of my time, the job of leaders is to encourage an environment in which it is safe but also celebrated. And that, I think, is quite rare. Does that solve everything? No. But I think it is better than accepting that these highly industrialized systems of bureaucracy are safe because we can measure

them. There are some things that we have to pursue, even if we can't measure them. And yes, it is hard work.

[laughter]

I think we have time for one more question or comment. Sir?

**Question:** Thank you very much for your presentation, which I learned a lot from. The question that I have has to do with the dichotomy between integrity and loyalty. I work in emerging countries, mostly in Africa, where corruption, nepotism and all those types of things seem to take over. I'm always fighting this problem: transparency would be lovely, that's integrity somehow, but loyalty is the only way to get ahead. Would you have a comment on that?

**M. Heffernan:** A couple of comments. One may sound a little remote, but bear with me. One of the things I discovered when I was doing a lot of work on the subject of competition is that, the more competitive society is, the more unequal it becomes, and the steeper the social hierarchies. And the steeper the social hierarchies, the higher the level of corruption. So, in very steep hierarchies, where there is a big difference between the rich and the poor, the powerful and the powerless, the people at the top are corrupt because they can get away with it, and the people at the bottom are corrupt because there is no other way they can get anything done. And so, when you want to start tackling the problems of corruption, I think you have to also start tackling the problems of inequality and the sort of religious faith that we have that Darwinian contests create wonderful outcomes.

I understand your point about corruption being about loyalty to the group, team, tribe or whatever. For me, loyalty in the true sense of the word, if it is not just going to be conformity, it has to be loyalty to what the group stands for. So the group, in and of itself, is not enough. That is where, I think, you get the wrong kind of loyalty, which is clannishness, as opposed to loyalty to an ideal. I think that is how we should be thinking about loyalty.

I work with a lot of people who struggle with this because they will say, for example: "I'm very loyal to my firm", to which I reply: "But to what aspect of the firm?" Because if you're just loyal to your employer, that is kind of mindless. So, I'm interested in organizations where there is a high degree of loyalty but a low level of corruption. What I tend to find is that these are companies which have very flat hierarchies. One of the companies I have spent a lot of time working with and writing about is a global engineering firm named Arup. Arup builds most of the world's leading-edge buildings. If an architect has designed something which is impossible, Arup are the people who are called in to build it.

Arup has a fantastic reputation for its lack of corruption, given that they are often working in quite challenging environments around the world. So the interesting question here is how they got that reputation. And how, so far, they have been able to keep it, generation after generation. One of the answers is that this is a firm with strikingly little hierarchy. I may win a project one day and be a junior on a project the next day because it is in a new space that I really want to learn about. So I think that there is an intrinsic relationship between corruption and hierarchy. If you don't dismantle the hierarchy, you don't have much chance when dealing with corruption.

I think my time is up. Thank you all very much.

## **Introduction à la conférence d'Abdenour Bidar**

*par Mme Karen Taylor*

J'ai vraiment l'honneur maintenant de vous présenter notre deuxième interlocuteur M. Abdenour Bidar qui est agrégé et docteur en philosophie. Il est actuellement maître de conférence en philosophie à l'Université de Lyon.

Mme Heffernan vient de nous parler de l'importance de penser pour et par soi-même, de confronter directement et délibérément des questions difficiles, ambiguës, éthiques. Les ouvrages de M. Bidar nous offrent un exemple de cet exercice éthique, intellectuel et philosophique. Il a écrit de nombreux ouvrages sur la philosophie des religions qui nous invitent à réfléchir sur la spiritualité, la liberté, la responsabilité et le pouvoir préacquis de l'humanité.

Aujourd'hui M. Bidar nous amène à contempler la possibilité de tisser une vie reliée, à soi et aux autres, qui serait enrichie par la diversité de nos héritages culturels et spirituels. Je vous prie d'accueillir M. Abdenour Bidar.

# **Éduquer à la fraternité : une urgence sociale et spirituelle**

***Par le Professeur Abdennour Bidar***

Bonjour à tous. Merci beaucoup à l'École Internationale de Genève pour son accueil. Merci Mesdames. Merci Mme Taylor, Mme Tuck. Merci beaucoup.

Dans un premier temps, avant même de me lancer dans le thème que j'avais choisi aujourd'hui, c'est-à-dire le thème de la fraternité, je vais essayer de faire un peu de lien entre ce que je vais dire et ce qui a été dit qui était très intéressant et qui déjà nous a donné à penser. Je remercie à cet égard, Mme Heffernan.

J'ai été très frappé par l'histoire qu'elle a racontée, en particulier celle de cette femme au Montana, qui s'appelle Gael – je ne sais pas si c'est la bonne traduction du nom en français, je crois que c'est Gaëlle. Ce qui frappe toujours dans ce type d'histoires, c'est l'éternelle histoire du western, c'est-à-dire que c'est l'éternelle histoire du héros solitaire ; c'est l'éternelle histoire du rebelle ; c'est l'éternelle histoire de celui qui se dresse tout seul avec beaucoup de courage jusqu'à ce que son courage fasse boue de neige et jusqu'à ce qu'il arrive à donner l'exemple. Puis tous ceux qui au départ n'osaient pas se rebeller ; n'osaient pas réagir face à quelque chose d'injuste, face à un système injuste ou face à une incarnation du mal trop impressionnante – le méchant dans les westerns qui a en général une mine très patibulaire – et bien, progressivement, dans le sillage du héros solitaire, peu à peu, tout le monde se lève et trouve enfin le courage collectif de se dresser.

Alors c'est magnifique, c'est-à-dire qu'on a toujours beaucoup d'admiration pour celui qui se dresse et ose enfin penser par lui-même. Se dresser en héros, en rebelle face au système. Mais évidemment la limite de cet héroïsme tient à la solitude du héros et à sa position même de rebelle. C'est-à-dire que, même s'il se rebelle, aussi longtemps que le système ne change pas, c'est-à-dire qu'aussi longtemps qu'on ne passe pas collectivement de ces hiérarchies verticales à ce que Mme Heffernan a appelé des hiérarchies plates, et bien, nous nous condamnons à nous raconter toujours les mêmes histoires de héros solitaires qui ont le courage de se dresser contre un système qui lui continue majoritairement sa route, c'est-à-dire continue en réalité à fonctionner de façon pyramidale. Alors l'espoir, que nous pouvons avoir par rapport à ça, est que nous sommes dans des sociétés où se cherchent, de façon alternative à ces hiérarchies verticales et à ces systèmes qui sont des systèmes de domination, ce que Mme Heffernan a appelé des hiérarchies plates.

En langue française, nous avons eu un très beau petit travail philosophique, qui a été fait récemment, sur l'émergence de ces hiérarchies plates, ou plus exactement de ces sociétés plus horizontales, plus égalitaires, qui remplacent la compétition par la collaboration, la compétition par la coopération. Et bien, ce petit travail c'était le petit livre de Michel Serres, le philosophe français Michel Serres, qui a pour titre Petite poussette. Lisez la façon dont Michel Serres décrit l'émergence d'une société, de sociétés dans lesquelles ces hiérarchies de domination sont peut-être - il n'y a pas de fatalité du bien – mais sont peut-être en train d'être aujourd'hui déconstruites et remplacées par quelque chose qui est à la fois plus horizontale c'est-à-dire plus coopérative et donc plus éthique. Parce que cela fait enfin justice justement, mais, cette fois-ci, à partir du système et non plus à partir du courage isolé d'individus

solitaires. Cela fait justice au droit et à la responsabilité de l'individu de penser par lui-même.

Mais, vous savez, le rendez-vous de l'individu avec la capacité de penser par soi-même est un rendez-vous ancien qui a été dans la civilisation occidentale – je suis un spécialiste de l'islam : je peux vous dire que l'humanisme occidental n'a pas le monopole de l'invitation à penser par soi-même – néanmoins, à partir du siècle des Lumières en Occident, l'injonction faite à l'individu de penser par lui-même a été continuellement renouvelée. Souvenez-vous, au moment des Lumières, justement du très grand et petit livre de Kant – livre grand par le génie et petit par le format. Kant qui écrit en 1784 son livre *Qu'est ce que les Lumières ?* dit que ce qui doit marquer la modernité – lui il ne l'appelle pas encore comme ça – mais ce qui doit marquer la modernité dont les Lumières sont l'aurore et bien – il le dit en latin, donc là persistance de la culture classique – il dit « Sapere aude ! » Ose penser ! Ose penser par toi-même ! Et ce qui est intéressant, ce qui nous renvoie directement à ce qu'on vient de dire, Kant dit ce qui empêche souvent l'individu de penser par lui-même. Faites lire ces textes à vos étudiants, à vos élèves, ce sont de très jolis textes ; faites-les discuter de ces textes, ce sont des textes qui ont conservé toute leur actualité. Kant dit cette chose qui m'a toujours beaucoup interrogé : il part sur une sorte de vision un peu sinistre de la nature humaine et il dit que les êtres humains sont trop lâches et trop paresseux pour penser par eux-mêmes. Donc il se lance en réalité dans une accusation de l'individu en disant que l'homme préfère la tranquillité, la sécurité de laisser quelqu'un d'autre penser à sa place (un directeur de conscience, un chef politique ou un maître de religion pour prendre les deux grands domaines dans lesquels historiquement on a eu l'habitude d'avoir des directeurs de conscience). Et bien je ne suis pas tout à fait d'accord avec Kant. Je ne suis pas tout à fait d'accord avec Kant c'est-à-dire que, évidemment l'être humain – peut-être la nature humaine, peut-être, c'est toujours difficile de parler de ce qu'il y a dans la nature humaine de façon innée – bon, peut-être que la nature humaine est paresseuse et lâche, mais si nous n'éduquons pas l'individu à penser par lui-même et si nous ne le faisons pas grandir dans une société réellement civilisée...

Qu'est-ce que c'est qu'une société réellement civilisée ? Et en ce sens-là, nous avons encore des progrès de civilisation à faire. Une société réellement civilisée est une société dans laquelle, et bien, le système est pensé pour, et pensé pour faire penser, et pensé pour permettre de penser. C'est-à-dire une société dans laquelle le droit fondamental qui est reconnu à l'être humain et qui lui est donné par toutes les institutions, toutes les associations, tous les groupes dans lesquels il est engagé sur le plan social et professionnel ; et bien une société dans laquelle tout est fait pour offrir les conditions propices à l'individu qui vont lui permettre – d'abord qui vont lui enseigner et ensuite qui vont lui permettre – d'exprimer je dirais sa capacité à penser par lui-même, c'est-à-dire sa créativité et son inspiration personnelle. Donc des systèmes qui sont pensés et qui exigent encore deux siècles après Kant – plus de deux siècles après Kant – à être repensés de telle façon que nous ne soyons plus les uns vis-à-vis des autres dans une relation qui est malgré tout toujours majoritairement une relation de domination ou de sujétion, mais une relation de coopération par laquelle nous trouvons le moyen de nous inspirer mutuellement la capacité à penser par nous-mêmes. Et j'insiste là-dessus, sur cette inspiration mutuelle, parce que penser par soi-même évidemment c'est un objectif qui est majeur, mais on dit souvent penser par soi-même ce n'est pas penser seul. En effet on ne pense bien par soi-même qu'à la condition qu'on soit les uns avec les autres, dans une relation d'inspiration réciproque. Si j'essaie de penser tout seul dans un monde qui n'est pas fait pour ça, dans des structures sociales qui ne sont pas faites pour ça, je me condamne justement à rester dans cette posture à la fois limitée et fatigante – ou épuisante – du héros solitaire qui essaie, dans un système qui n'est pas conçu pour

cela, de développer malgré tout, à la seule force de son propre poignet ou à la seule force de son propre ego, et bien, une pensée personnelle. Alors qu'en réalité, dans des systèmes qui sont pensés, c'est-à-dire qui sont conçus, pour offrir à chacun l'espace et la possibilité de penser par lui-même, nous aurions la possibilité d'alimenter cette capacité à penser par nous-mêmes par l'inspiration collective que nous serions continuellement en train de recevoir les uns des autres.

Donc je crois – c'est ce que je voulais dire ; en réalité c'est là que je voulais en arriver – quand nous réfléchissons à la possibilité de penser par soi-même et d'aller vers des organisations qui nous permettent effectivement de penser par nous-mêmes, nous ne devons pas, me semble-t-il, commettre cette erreur individualiste de penser que la responsabilité n'est que du côté de l'individu – la responsabilité est aussi du côté de la société – et de penser que l'individu peut penser par lui-même dans un système qui n'est pas fait pour ça. C'est dans ce sens-là que je ne suis pas tout à fait d'accord avec Kant : ce n'est pas seulement une question de courage, par rapport à ce qu'il dit de la nature humaine qui serait paresseuse et lâche ; c'est aussi quelque chose auquel l'individu doit à la fois être éduqué et aidé par ce qui nous attend encore, c'est-à-dire à une refonte de notre système de civilisation, selon d'autres modes de liens, selon d'autres modes d'organisations.

Bon ça, c'était juste pour faire le lien avec ce qui précède. Donc je n'ai toujours pas commencé de parler en fait de ce que je voulais aborder ce matin, mais je trouve que c'est toujours beaucoup plus intéressant d'essayer de trouver des résonances ou des convergences éventuellement plutôt que de partir sur l'autoroute de mon propre discours, sans me préoccuper de ce qui a été élaboré avant, surtout quand c'est aussi riche et je vous en remercie.

Alors, je voulais vous parler ce matin de la fraternité, du thème de la fraternité – brotherhood / fraternity souvent on me dit, en anglais, il faut dire brotherhood c'est mieux. Bon alors, comment est-ce que j'en suis arrivé à parler beaucoup et à écrire beaucoup sur la fraternité ? Je vais vous raconter ce qui s'est passé. En 2015, en France, l'année a été horrible. Je vous souhaite une bonne année 2016, j'espère qu'elle sera pour nous tous un peu plus paisible et, en France, j'espère qu'elle sera moins douloureuse que l'année que nous venons de passer avec les attentats de janvier et de novembre. En janvier, la France a été frappée par des attentats qui ont véritablement plus que mis en émotion – bouleversé – la conscience nationale, qui ont suscité énormément d'engagements, énormément de débats. C'est dans ces moments-là que, je dirais, le peuple français retrouve, non pas seulement sa conscience politique, mais sa nature politique. Il reprend conscience de lui-même, il reprend possession de lui-même comme un peuple politique. C'est-à-dire tout le monde parle, tout le monde débat, tout le monde veut faire quelque chose, tout le monde veut s'engager. Alors cela ne dure peut-être pas forcément longtemps, ça a la grâce d'un moment de grâce et cela ne s'inscrit pas nécessairement dans le temps. Mais là, tout le monde s'est dit : « Mais qu'est-ce qui nous est arrivé ? Comment est-ce que quelque chose comme ça a pu se passer ? » C'est-à-dire comment est-ce que des terroristes, qui sont nés en France, qui ont grandi dans l'école de la République française, ont pu devenir des monstres, des assassins, pour lesquels la vie humaine n'a aucun prix ? Et on l'a vu encore en novembre.

Donc une grande réflexion collective s'est installée et pour nous Français, il y a eu une très grande perplexité, un sujet de très grande perplexité. C'est-à-dire que nous nous sommes aperçus que nous étions au-dessus d'un véritable gouffre. Lequel ? Ce gouffre est apparu au moment où certains ont dit, beaucoup ont dit, « Je suis Charlie », tandis que d'autres ont dit « Je ne suis pas Charlie ». Et entre les deux camps, une espèce de guerre culturelle qui était jusque là implicite et qui là est devenue ouverte.



Pourquoi ? Parce que, dans les deux camps, il y a eu une incapacité à comprendre le point de vue de l'autre et il y a eu au contraire, des deux côtés, une tendance systématique à accuser l'autre de n'avoir rien compris et d'être intolérant.

Parmi ceux qui ont dit « Je suis Charlie », et bien l'explication qui a été donnée à ce « Je suis Charlie » est la suivante : « Pour moi, ce qui est sacré, c'est-à-dire ce qui a une valeur véritablement absolue, indiscutable, avec quoi on ne peut pas transiger, c'est la liberté de conscience. » Et puis en face, dans le camp d'en face, ceux qui ont dit « Je ne suis pas Charlie », parmi ceux qui ont dit « Je ne suis pas Charlie », il y a eu ce discours : « Ce qui est sacré pour moi, je considère que la liberté de conscience est un droit effectivement inaliénable de la personne humaine, mais ce qui est le plus sacré du sacré – une sorte de sacré au carré si vous voulez – et bien ce sont les représentations religieuses. Je considère que c'est du côté du religieux qu'il y a du sacré au sens classique du terme voir traditionnel du terme, c'est-à-dire de l'intouchable. » Et en l'occurrence, la réaction ne s'est pas fait entendre simplement du côté musulman mais aussi du côté chrétien. Il y a des choses auxquelles on n'a pas le droit de toucher sinon on blasphème. On ne peut pas faire n'importe quoi avec la représentation du prophète Mohammed. On ne peut pas faire n'importe quoi avec un crucifix. On ne peut pas, par exemple, utiliser un crucifix comme support de n'importe quelle campagne publicitaire.

Entre ces deux conceptions du sacré : un gouffre. Le gouffre dont je vous parlais. C'est-à-dire entre ces deux conceptions du sacré, un sacré qu'on peut qualifier de sacré séculier, de sacré politique, typique de la modernité et un sacré religieux, un sacré qui fait référence à une transcendance religieuse, la transcendance de la figure d'un prophète, la transcendance d'un texte, la transcendance de Dieu. Et bien entre ces deux sacrés, le sacré séculier et le sacré religieux, un sacré plutôt moderne et un sacré plutôt ancien, une incompréhension et une incommunicabilité. Et voilà, tout d'un coup, toute la société française qui s'aperçoit, à son grand désarroi qu'elle est suspendue ou coupée en deux. J'allais dire suspendue au-dessus de ce gouffre, au bord du vide, ou coupée en deux entre, comme le disait le poète Aragon, ceux qui croient au ciel et ceux qui n'y croient pas.

Et voilà donc comment, dans la société française, s'est réouverte une fracture qu'on croyait guérie. Mais en réalité elle n'était pas guérie. Une fracture qui partage, au-delà de l'échelle française, dans la civilisation humaine aujourd'hui, justement ceux qui croient au ciel et ceux qui n'y croient pas. C'est-à-dire que nous vivons – c'est particulièrement sensible dans la plupart des sociétés pluriculturelles ou multiculturelles – dans des sociétés enfermées dans une alternative existentielle qui a des conséquences sociales, qui a des conséquences culturelles, qui a des conséquences politiques. Ces conséquences ont éclaté au moment de Charlie dans la société française, sur une fracture existentielle entre religion et athéisme, entre deux visions fondamentales du monde. Avec si vous voulez ce phénomène, en ce début de XXI<sup>e</sup> siècle, tout à fait surprenant qui est que – nous, les modernes, ou nous, les fils des modernes – nous pensions que les choses s'étaient réglées, que nous étions sortis des époques religieuses et que dans nos sociétés, même là où la religion reste relativement importante, elle a pris une place parmi d'autres ; comme ce qu'Émile Durkheim appellerait un « fait social » parmi d'autres ; et que finalement elle s'est intégrée bon gré mal gré au système général de la civilisation fondée, elle, sur l'affirmation fondamentale de la dignité de la personne humaine. C'est-à-dire que dans nos sociétés démocratiques... Qu'est-ce que c'est qu'une société démocratique ? C'est une société qui ne va pas chercher son fondement en dehors de l'homme, dans une inspiration transcendante ; en démocratie on ne demande pas à Dieu de faire la loi, ce sont les hommes qui font la loi ; la démocratie c'est le gouvernement du peuple, par le peuple, pour le peuple.

Et nous pensions donc que, dans nos sociétés démocratiques, et bien la vision religieuse du monde, selon laquelle il faut d'abord se tourner vers Dieu pour faire la loi, pour créer un monde humain fondé sur l'ordre, sur la justice, sur l'égalité, sur la paix, et bien nous pensions que cette prétention religieuse à fonder l'ordre humain sur Dieu était derrière nous. Et que les religions elles-mêmes s'étaient tout bonnement sécularisées et que nous allions vers ce qu'à la fin du XXe siècle on a appelé la « fin de l'histoire ». La fin de l'histoire, Francis Fukuyama, c'est-à-dire un monde dans lequel les questions fondamentales, les tensions fondamentales sont réglées et nous sommes dans l'unanimité heureuse du rassemblement collectif autour des principes des droits de l'homme, à commencer par le droit et la responsabilité de l'homme à penser par lui-même sans aucune référence à quelque chose de transcendant qui lui dicterait d'en haut sa conduite.

Et bien nous sommes rattrapés, en ce début de XXIe siècle, par la difficulté de l'opposition entre deux visions du monde. Pour le dire différemment, c'est-à-dire sur le mode un peu philosophique, une vision du monde dans laquelle l'homme est d'abord objet et une vision du monde dans laquelle l'homme est d'abord sujet. Dans une vision religieuse du monde, l'homme est d'abord objet. Il est objet de la volonté divine. Il est objet d'un destin. Il y a quelque chose qui a été écrite pour lui. Il est prédéterminé. Et s'il fait le bien et s'il fait le mal – ou en tout cas s'il veut faire le bien et éviter le mal – s'il veut être un juste et éviter d'être injuste et bien il considère qu'il doit d'abord se référer à ce qui vient de Dieu, à travers évidemment ses interprètes autorisés que sont toutes les écoles cléricales, c'est-à-dire toutes les écoles d'autorité (ce que j'ai appelé, tout à l'heure, les directeurs de conscience ou les maîtres de religion).

Je fais une petite précision – je le fais justement comme spécialiste de l'islam – : vous avez certainement sans doute beaucoup entendu l'idée fautive qu'en islam il n'y a pas de clergé. Évidemment il y a des cléricatures en islam, comme le disait un grand spécialiste français, un grand islamologue français qui est décédé il y a quelques années, Mohammed Arkoun, l'islam est théologiquement protestant mais politiquement catholique. Et ça reste vrai. Et je ferme la petite parenthèse.

Alors, si vous voulez, donc il y a cette vision du monde dans laquelle l'homme est d'abord objet, puis la vision de l'autonomie du sujet. Même si nous savons, nous les fils des modernes, que cette autonomie du sujet est problématique, nous avons abandonné le fantasme initial de la modernité d'un sujet maître de lui-même, parfaitement maître de lui-même. Nous savons que nous sommes conditionnés par tout un ensemble de choses. Néanmoins nous commençons par affirmer que nous sommes sujets ou, je cite à nouveau Kant, qu'en tout cas il nous est permis d'espérer. Vous savez la fameuse question kantienne « Que nous est-il permis d'espérer ? » Et bien, nous continuons de fonder la civilisation dans laquelle nous sommes sur l'ambition, l'espérance, la promesse que nous pouvons être sujets. Voilà un petit peu, si vous voulez, tout ce fond d'écran métaphysique, existentiel, ontologique qui a sauté à la figure de la conscience française au moment de Charlie.

Alors tout le monde ne l'a pas exprimé comme je viens de l'exprimer. Néanmoins ce qui est devenu à ce moment-là clair et effrayant, ce qui nous a véritablement tétanisés, pour tout le monde, c'est que, et bien, nous étions face à cette incommunicabilité de deux visions du monde qui nous oblige à trouver des solutions qui sont non seulement des solutions politiques, mais des solutions ou, en tout cas, à nous poser des questions qui sont des questions spirituelles. Spirituelles au sens où elles sont relatives au sens de la vie, à notre conception de l'être humain. Qu'est-ce que c'est que l'être humain ? Est-ce que l'être humain est sujet ? Est-ce que l'être humain est objet ? Est-ce qu'il peut y avoir une vie humaine sans les dieux ? Et s'il n'y a plus les dieux ou s'il

n'y a pas les dieux, est-ce que la vie humaine va se dérouler sans transcendance ? Et si ce n'est pas la transcendance des dieux, alors quelle transcendance ? C'est-à-dire vers quel horizon ? vers quel ailleurs ? vers quels progrès de l'humanité pouvons-nous aller ? Parce que le spirituel, si vous voulez, dans sa définition la plus universelle, bien au-delà du religieux, c'est cela, c'est la possibilité de mettre notre âme en culture, de grandir en humanité ; donc soit nous le faisons dans la matrice religieuse à travers les supports religieux, soit nous essayons, et bien, de grandir en l'humanité différemment. Donc comment est-ce qu'on va faire spirituellement, et j'oserais dire, aujourd'hui, pour réconcilier ceux qui croient au ciel et ceux qui n'y croient pas ? Comment allons-nous faire pour trouver quelque chose qui soit spirituellement partageable au-delà de la frontière entre ceux qui croient au ciel et ceux qui n'y croient pas ?

Pour parodier Nietzsche qui, à la fin du XIXe siècle, disait il nous faut penser « par-delà le bien et le mal », souvenez-vous de la formule de Nietzsche, et bien, je crois qu'aujourd'hui nous sommes sommés, nous sommes convoqués collectivement par une question analogue qui est « comment pouvons-nous vivre ensemble par-delà religion et athéisme ? » Par-delà religion et athéisme c'est-à-dire en trouvant chacun avec ce qu'il est, l'un est croyant, l'autre est agnostique, l'autre est athée. Néanmoins quelque chose qui ne nous réduise pas, ne nous limite pas aux constats de nos différences entre lesquelles régulièrement vont se creuser à nouveau, à nos pieds, les gouffres ou le type de gouffres que je viens d'évoquer.

Voilà, si vous voulez, à mon sens aujourd'hui un défi de civilisation. Et quand je dis civilisation, je pense à la civilisation humaine et on est bien au-delà là du cas français. On est bien au-delà d'un certain nombre de situations occidentales. Il y a véritablement aujourd'hui quelque chose qui nous concerne tous. Et, qui nous concerne tous, pourquoi ? au-delà de Charlie, au-delà, etc. Je vais en venir à la fraternité parce que je n'ai pas encore prononcé le mot – je viens juste de m'en apercevoir, non, c'est une blague ! – Ce qui nous a beaucoup frappés en France à la suite de ces attentats, c'est non seulement le gouffre que je viens d'évoquer, mais c'est aussi la situation de crise – je vais d'abord le dire d'une formule un peu rapide – la situation de crise de nos deux fabriques du commun (la fabrique spirituelle et la fabrique politique). Et de nos deux fabriques de sens, la fabrique spirituelle et la fabrique politique, ou pour le dire plus précisément la fabrique religieuse et politique (plutôt que spirituelle, ici, je dis religieuse).

Je m'explique : non seulement nous avons vu s'ouvrir un gouffre entre les deux visions du monde, mais les deux visions du monde se battent d'autant plus aujourd'hui qu'elles sont l'une et l'autre profondément en crise. C'est-à-dire que ni le politique aujourd'hui, ni les religions aujourd'hui ne sont susceptibles de remplir encore avec la même efficacité leur fonction traditionnelle. Cette fonction traditionnelle c'est de nous aider à fabriquer du commun, c'est-à-dire à nous rassembler autour de quelque chose avec nos différences mais qui en même temps transcende nos différences, dépasse nos différences. Nous rassembler autour de ce que j'appellerais des juges de paix. Quels juges de paix ? Vous savez ce qu'est un juge de paix ? Un juge de paix c'est quelqu'un devant lequel on va quand il y a un conflit et dont l'autorité, dont la sagesse reconnue par les uns et les autres nous convainc que lorsqu'on va le trouver, on doit déposer les armes, et on va pouvoir déposer les armes, on va pouvoir passer de la violence au dialogue. Et bien, ce que traditionnellement la religion et la politique nous ont fourni ce sont justement des juges de paix, c'est-à-dire des valeurs, des visions du monde, des visions de l'homme qui étaient susceptibles de produire de la paix, de l'harmonie, de la concorde à telle ou telle échelle, dans tel ou tel bassin de civilisation. Et nous nous apercevons aujourd'hui qu'en cette époque de fin des idéologies la politique, à quelque échelle que ce soit, est en crise dans toutes les démocraties. Par exemple la promesse politique est en crise, la désaffection du politique, le désintérêt de la politique, la

méfiance à l'égard du politique de la part des citoyens est absolument énorme. Et partout où il n'y a pas démocratie, il y a encore le mal récurrent des dictatures politiques, des autoritarismes politiques de toutes sortes, etc. voire des pays dans lesquels il n'y a pas d'autorité du tout. On voit actuellement ce qui se passe en Libye, à la suite du bilan désastreux des Printemps arabes qui ont partout échoué, sauf en Tunisie. La Libye aujourd'hui c'est un pays qui est véritablement sans État. Bref, toujours est-il que du côté du politique, il y a cette crise profonde à fabriquer du commun et donner du sens collectif autour duquel nous pourrions tous nous repérer.

Et du côté du religieux aussi. Malgré ce qu'on appelle – je n'emploie cette expression qu'avec beaucoup de réserves – le retour du religieux. Oui, il y a un retour du religieux aujourd'hui. Mais ce qu'on constate dans notre monde, où tout est connecté, c'est que les religions reviennent dans les espaces sociaux, reviennent dans les espaces publics avec leurs limites anciennes, avec leurs incapacités anciennes, c'est-à-dire qu'elles reviennent pour créer des communautés qui sont le plus souvent des communautés séparées qui ont du mal à coexister, qui ont du mal à interagir malgré toutes les bonnes volontés – parce qu'il y a dans chacune de ces communautés évidemment des bonnes volontés. Mais malgré cela, la religion revient avec toujours cette conviction, qui est presque ou probablement constitutive de ce qu'elle est, cette religion de porter la vérité. Est-il fréquent de trouver un clerc dans n'importe quelle religion qui est capable de vous dire que toutes les visions du monde sont pour lui égales ? que toutes les autres visions du monde que la sienne ont, à ses yeux, une valeur, une dignité, une sagesse égales à la sagesse et à la vérité qu'il trouve dans sa tradition ?

Bon donc, si vous voulez, des deux côtés cette crise de la fabrique du commun. Aussi bien parce que la matrice religieuse, si vous voulez, a du mal à s'adapter aux exigences contemporaines et parce que la matrice politique, elle, est un peu partout en panne. Bon. C'est ce qui m'a dirigé vers la fraternité, j'y viens.

Ce qui m'a dirigé vers la fraternité, c'est que je me suis demandé si, au moins sur le plan éthique, il y avait une valeur qui soit susceptible d'être un élément. Un premier élément, mon travail était modeste, c'est un chantier qui est ouvert devant nous tous, donc il s'agissait de poser une première pierre, pas de bâtir une église. Quand on dit première pierre, on pense à la Bible évidemment « et sur cette pierre », la pierre angulaire, sur laquelle « je bâtirai mon Église ». Non, mais en tout cas d'apporter un premier élément, si vous voulez, à cette recherche de quelque chose qui peut nous rassembler. Bon. Je suis très vite arrivé à la conviction que la fraternité faisait partie de cette langue spirituelle commune et que la fraternité était un mot spirituel traduisible dans tous les langages humanistes de la terre. Je m'en suis aperçu d'abord à partir de ma spécialité de philosophe de l'islam. Quand vous dites à un musulman fraternité, vous ne lui parlez pas de quelque chose d'incompréhensible. Il ne va pas vous accuser, sauf s'il est de mauvaise foi, – il y a des gens de bonne et de mauvaise foi partout – mais il ne va pas vous accuser d'être un impérialiste occidental qui veut lui imposer une notion morale exogène, étrangère à son propre univers de significations et de valeurs. Non, parce que la fraternité c'est dans l'islam, comme dans la plupart des cultures spirituelles de l'humanité, un des commandements fondamentaux. Après autre chose est de savoir dans quel état est l'éducation à la fraternité dans le monde musulman, et dans les familles musulmanes, et dans les éducations musulmanes en général. Je vais y revenir.

Quand vous lisez le Coran, par exemple il y a la base d'une éducation à la fraternité. Je cite souvent un verset qui est le verset 34 de la sourate 41 (41, 34). C'est un verset qui dit des choses simples, mais souvent les choses simples sont à la fois les plus difficiles et les plus universelles. Il dit : « La bonne action et la mauvaise action n'ont pas la même valeur » – Sans blague ! jusque là, comme dirait l'Ecclésiaste, « rien de

nouveau sous le soleil ! » – c'est la suite qui est intéressante. « La bonne action et la mauvaise action n'ont pas la même valeur. Rends le mal par le bien. » Je ne suis pas en train de vous citer un sens dérivé du verset. Je vous cite le verset tel qu'il est lui-même toujours, tel qu'il est énoncé en arabe et tel qu'il est traduit. Lisez-le en anglais, lisez-le en français. « Rends le mal par le bien et alors celui qui était ton pire ennemi deviendra ton meilleur allié. » Dans combien de familles musulmanes ? dans combien d'éducatrices musulmanes et au-delà ? dans combien d'éducatrices familiales un peu partout dans le monde ? dans combien d'éducatrices scolaires cette exhortation à la fraternité est-elle présente ?

Du côté musulman, je poserais la question de la manière suivante et vous allez voir qu'en la posant de la façon suivante, c'est juste une porte d'entrée vers un questionnement que nous pouvons tous nous approprier. Moi, je demande volontiers à la musulmane et au musulman : « Qui est ta sœur ? Qui est ton frère ? » Parce que dans la culture musulmane – je suis de culture musulmane – on s'appelle souvent frère et sœur. Spontanément, on s'appelle frère et sœur. Mais on a à la fois cette bonne habitude et cette mauvaise habitude de s'appeler frère et sœur. Bonne habitude parce qu'il y a donc une considération, de la fraternité à l'intérieur de la communauté, mais on a cette mauvaise habitude parce qu'en général on ne dit pas frère ou sœur à quelqu'un qui n'appartient pas à la communauté, à la Oumma Islamiya, c'est-à-dire à la communauté musulmane. Et donc moi, la question que je pose toujours c'est : « Qui est ta sœur ? Qui est ton frère ? » Est-ce que ton frère c'est simplement celui qui a la même croyance que toi, la même culture que toi, qui appartient à la même classe sociale que toi ou est-ce que ton frère c'est ton frère humain ? Et est-ce que donc, quand on éduque à la fraternité, la première chose à faire n'est pas d'éveiller l'enfant, d'initier l'enfant au sens de l'humanité commune ? Au sens, c'est-à-dire à la sensibilité et à la conscience que nous partageons une humanité commune, avant même d'être ceci ou cela, d'être celui-ci ou celle-là à l'intérieur de cette humanité. Et je crois que là nous avons tous, je dirais, un combat à mener. Non pas un combat contre, mais surtout un combat pour, un combat en direction de, un combat qui nous fait grandir en humanité. Bon, parce que rendez-vous compte à quel point nos débats publics et notre culture commune sont conditionnés aujourd'hui par l'affirmation de ce qu'on appelle tout le temps nos identités, nos appartenances, nos différences. Nous n'avons que ce mot d'identité à la bouche. Alors quand on veut parler de l'identité de la façon la plus ouverte, on va dire que chacun est titulaire d'une pluralité d'identités, il y a des identités plurielles ; que nous devons nous ouvrir à l'altérité de l'identité de l'autre parce qu'elle représente une richesse et non pas une menace, etc. Tout cela est bien, tout cela est nécessaire, mais ce faisant nous restons pris sous l'horizon – je ne dis pas dans l'horizon, je dis sous l'horizon – de nos identités. C'est-à-dire de quelque chose qui d'abord nous différencie, nous distingue et ce que nous ne pensons pas suffisamment à mobiliser dans nos éducations c'est une fraternité qui est fondée sur l'évidence – mais comme tout chez l'être humain, c'est une évidence acquise, ce n'est pas une évidence innée – sur l'évidence que, et bien, avant même d'avoir des identités qui doivent apprendre à se reconnaître, à coexister, à interagir, et bien, nous partageons une humanité commune.

Bon, donc cette fraternité qui est une capacité à sentir qu'on partage une humanité commune, et bien, cette fraternité, ce que certains appellent la règle d'or humaniste... La règle d'or humaniste c'est : ne fais pas à autrui le mal que tu ne voudrais pas qu'il te fasse. Fais à autrui le bien que tu voudrais qu'il te fasse. Voilà un commandement humaniste qui est traduisible, encore une fois, dans tous les langages de la terre et c'est quelque chose qui doit commencer dès l'école. Mais dès l'école qu'est-ce que cela veut dire ? Là, je reviens sur ce que disait Margaret tout à l'heure, il ne s'agit pas d'exhorter les enfants à se montrer fraternels. Il ne s'agit pas simplement de donner aux enfants le meilleur discours qui soit, en les invitant à être fraternels au-delà des

frontières de leur communauté. On n'enseigne pas l'éthique simplement en transmettant du discours, même si le discours est bon, même si le discours est performant ou performatif dans une certaine mesure, ça ne suffit pas. Il faut, comme vous le disiez tout à l'heure, créer des situations. Créer des situations. Et on revient d'ailleurs à ce qu'on disait au départ, voyez, quand on parlait de l'individu qui doit pouvoir penser par lui-même, on ne peut pas se contenter de l'injonction, on ne peut pas simplement dire à un individu : « Pense par toi-même ! » Si la société toute entière, si la culture toute entière, si la civilisation, qui à ce moment-là devient civilisée, toute entière ne produit pas les conditions propices, le milieu, l'écosystème, l'écosystème humain nécessaire pour que l'individu pense par lui-même, c'est-à-dire si nous ne créons pas des situations, et bien l'individu un ne pensera pas par lui-même et deux ne sera pas fraternel ! Donc dès l'école nous devons partir du principe que – je vais parodier Érasme, vous savez le prince des humanistes, Erasme qui est mort à Bâle d'ailleurs, en Suisse, au début du XVI<sup>e</sup> siècle, 1536-1537 – Érasme disait, vous connaissez sa phrase extraordinaire, il disait : « On ne naît pas homme, on le devient. » Phrase immortelle qu'on peut dupliquer à l'infini, c'est un effet domino cette phrase. On ne naît pas fraternel, on le devient. Et on devient fraternel à condition que dès l'école on nous ait créé des situations ou on nous ait – je vais parler comme Sartre – mis en situation de, mis en situation d'exercer cette fraternité.

Comment ? Comment faire concrètement ? J'ai été pendant quatre ans en charge, au ministère de l'Éducation nationale, de la politique d'éducation à la citoyenneté, et nous avons donc produit tout un discours, et produit tout un ensemble de modèles et de pratiques pédagogiques destinées justement. Et le travail n'est pas fini, loin de là. Il ne fait que commencer. En France a été institué, au début de l'année 2015, un nouvel enseignement moral et civique, donc nous sommes en plein chantier de réflexions sur ces questions. Bref, comment ? Comment concrètement ? D'abord en revenant sur des pratiques scolaires qui sont aujourd'hui encore beaucoup trop répandues, je pense par exemple à l'individualisme du travail scolaire. Voyez à quel point nous éduquons les enfants à entrer dans une société qui va être une société de la compétition généralisée, une société du chacun pour soi puisque quand, par exemple, nous faisons travailler les enfants en classe, chacun travaille souvent seul. Quand nous les évaluons – on parlait tout à l'heure de l'évaluation – c'est une évaluation qui va permettre un classement des uns par rapport aux autres. Et souvent, vous connaissez cette attitude de l'enfant qui est en contrôle, il fait attention à ce que son voisin ne copie pas. Voilà à quelle misère humaine d'emblée nous éduquons nos enfants : à entrer vis-à-vis de l'autre – non pas envers l'autre, mais vis-à-vis de l'autre – dans une logique qui est une logique non pas d'autonomie au sens des Lumières, mais une logique d'égoïsme, une logique d'individualisme. Alors, à ce moment-là, vous pouvez dire à l'enfant : « Non, c'est pas bien. C'est pas comme ça. » Oui, mais qu'est ce qu'on lui propose à la place ? Donc multiplions – voilà la première réponse au comment – multiplions le travail en équipe. Le travail en équipe, c'est quelque chose d'important : faisons prendre à l'enfant, créons chaque année dans chaque école – j'imagine que peut-être ça existe dans un certain nombre de lieux, je peux vous dire qu'en France on n'est pas très forts pour ça ! – chaque année fait appartenir l'enfant à une *team*. Que le groupe prenne, que la *team* prenne un nom, que cette *team* ait toute l'année dans l'école une responsabilité collective et qu'à la fin de l'année, ce qui a été évoqué tout à l'heure par Madame la Directrice, dans des rituels de grandes cohésions, on récompense les *teams*. Et qu'on récompense ces *teams* non pas, si vous voulez, là encore, dans une logique qui serait une logique de compétition, mais une logique qui tente au maximum de valoriser l'effort de chacun.

Bon. Donc il y a ce travail en équipe. Il y a autre chose aussi qui est vraiment très important au niveau du comment. Cette autre chose qui est très importante est là pour mettre les gens en situation plutôt que de simplement leur tenir un discours qui

produirait déjà, au niveau de l'école, la pyramide que l'enfant va retrouver plus tard, dans sa vie sociale et professionnelle, avec un professeur qui parle et des enfants qui sont censés exécuter. Comme si éternellement l'humanité était condamnée à attendre qu'un Moïse redescende du Sinaï et lui porte les Tables de la Loi ! Voyez ? Non... mais je dis ça à moitié en plaisantant... C'est-à-dire, vous voyez comment, alors même que nous pensons que nous sommes sortis des époques religieuses, il y a de la religion partout, au sens où il y a partout ce rapport hiérarchique entre une source de savoir, une source de pouvoir, une source d'autorité qui descend de façon majestueuse vers une masse qui reste par rapport à cette source transcendante dans une situation qui est une situation de docilité, d'obéissance, voire de soumission et de sujétion. Voyez ? Nous sommes restés très très religieux. La plupart de nos institutions sociales ont conservé un mode de fonctionnement qui est très religieux à cet égard et à bien d'autres égards. Bref, toujours est-il que plutôt que cette parole descendante : faisons débattre nos élèves.

Faisons débattre au maximum nos étudiants. Mettons-les en discussion et ne les mettons pas en discussion sur des sujets anodins, mettons-les en discussion sur des questions fondamentales qui se posent aujourd'hui. C'est par exemple ce qu'ont tenté de faire beaucoup de professeurs en France à la suite de « Je suis Charlie / je ne suis pas Charlie ». Beaucoup de professeurs se sont retroussé les manches, ont pris leur courage à deux mains et ont dit : « Bon, je ne suis pas un spécialiste du religieux, je ne suis pas un spécialiste de l'islam, je ne suis pas un spécialiste de l'islamisme, – islam ce n'est pas comme islamisme – je ne suis pas un spécialiste du djihadisme. Je ne suis pas un spécialiste, mais là j'ai une responsabilité à assumer en tant qu'éducateur, en tant que maître, en tant que professeur. Et je ne peux pas me contenter de parler aux élèves, pour leur porter la bonne parole, il faut que je les fasse parler ! » Et en les faisant parler, il ne s'agit pas simplement de créer un effet cathartique, comme le disait Aristote, l'exutoire de la parole. Non, il s'agit aussi d'apprendre à échanger sur ce que nous avons de plus fondamental.

Donc on va parler des croyances, donc on va parler des convictions fondamentales, donc on va parler du sens de la vie. Donc on va parler de ce qu'est pour nous l'être humain, de ce qui fait la valeur de l'être humain, de la liberté de conscience. On va se demander si on peut rire de tout, on va se demander en particulier si on peut rire du sacré. Pourquoi est-ce qu'on devrait pouvoir rire du sacré ? Pourquoi est-ce qu'on devrait faire en même temps attention quand on rit du sacré ? Voyez, voilà exactement le type de débats qu'on a essayé d'initier et auquel on est en train, le ministère de l'Éducation en France est en train, d'essayer de former les professeurs. C'est un travail énorme : en France il y a plus de neuf cent mille fonctionnaires de l'Éducation nationale, donc vous imaginez les besoins de formation et la longue durée ! Là aussi on est dans du développement durable. On retrouve les thèmes de l'écologie transportés au politique. Tout à l'heure je parlais d'écosystème, là maintenant je parle du développement durable de cette institution qu'est l'école. Si elle veut continuer de fonctionner, et bien, il faut qu'aujourd'hui elle soit capable de mettre les élèves en débat sur ces questions fondamentales avec le but de la fraternité.

Pourquoi et comment ? Plutôt comment avant pourquoi. Comment ? En mettant en acte par la parole l'expression des différences. Et quand on met en acte dans la parole l'expression des différences, nécessairement on entre dans une attitude qui apprend à être fraternel. Fraternel au sens le plus concret du terme, c'est-à-dire que l'autre dit quelque chose avec laquelle je ne suis pas d'accord, l'autre exprime une conviction personnelle profonde, qui lui tient à cœur, avec laquelle mon propre cœur réagit parce que en disant ce qu'il dit, il touche mes convictions les plus fondamentales. Il m'invite à remettre en question mes convictions les plus fondamentales. Il m'invite à mettre à distance ce réflexe spontané qui est de considérer que mes convictions les plus

fondamentales et bien sont la vérité. Donc il y a un apprentissage concret de l'altérité, de la reconnaissance de l'autre, de la tolérance envers l'autre, de la capacité à écouter l'autre. Et c'est ce qu'on tente en France de faire, mais je dirais on est toujours en train – c'est une expression classique – on est toujours en train de découvrir l'Amérique. C'est-à-dire qu'on devrait savoir ça depuis longtemps. On devrait savoir et bien que ces choses sont nécessaires. On devrait le savoir depuis longtemps, mais voilà c'est comme ça : il a fallu ces événements français extrêmement tragiques qui nous ont tous bouleversés pour qu'on prenne conscience qu'il faut recommencer tout à partir de l'éducation. Et que comme disait Érasme – enfin tel que je le parodie, pardon Érasme – et bien « On ne naît pas homme, on le devient » ; on ne naît pas fraternel, on le devient. Voilà.

Je vais terminer parce que l'heure tourne. Si ce lien de la fraternité a autant d'importance aujourd'hui... La fraternité commence – voyez j'ai commencé de la définir – j'aurais dû, si j'étais un philosophe consciencieux, commencer par définir le terme de fraternité. La fraternité commence avec la tolérance peut-on dire et elle s'achève dans la compassion ou l'amour. On pourrait dire quelque chose comme ça. En passant par ce détour – les philosophes aiment bien le détour – ce détour de l'altruisme, ce détour de la disponibilité, etc. Bon, si j'ai insisté beaucoup aujourd'hui sur ce thème de la fraternité, c'est parce que de toute évidence nous vivons, et en disant cela je fais référence au gouffre que j'évoquais au départ, nous vivons dans un monde que j'ai coutume de définir, ou de caractériser, ou de décrire simplement, comme un monde multidéchiré. Nous sommes au temps de la déliaison du monde ou de ce que j'appelle souvent la grande déchirure. Bon. Alors on n'a pas cette impression spontanément. Spontanément on est dans une espèce d'optimisme ou d'enthousiasme béat. On dit : « Mais non ! Nous sommes dans un monde multiconnecté. Aujourd'hui tout est en interconnexion ! Tout est solidaire ! » Bon. Oui, le monde actuel, comme ceux qui l'ont précédé, comme les formes précédentes du monde, est un monde complexe. Il y a de l'interconnexion. Il y a ce fait nouveau de l'interconnexion généralisée, bien entendu, mais ce qui empêche encore cette interconnexion d'être féconde (féconde à deux niveaux : féconde pour mettre en situation l'individu de penser par lui-même et féconde pour instituer entre les individus des relations de fraternité) c'est que c'est un monde qui est multidéchiré. Un monde qui est multidéchiré parce que notre système politique pyramidal, notre système économique pyramidal, et bien sont des systèmes qui créent beaucoup d'inégalités, dans lesquels les inégalités s'accroissent énormément.

En France – le premier qui l'a dit comme ça c'est Jacques Chirac à la fin des années quatre-vingt-dix – nous sommes victimes d'une multitude de fractures sociales. En France, il y a des ghettos aujourd'hui : il y a des ghettos de riches, il y a des ghettos de pauvres ; il y a de l'entre-soi subi et il y a de l'entre-soi choisi. Et moi, certains professeurs me disent : « Vous parlez de fraternité. Vous voulez que je parle de fraternité à mes élèves, mais Monsieur, dans ma classe, tous les parents des enfants sont au chômage et tous les enfants sont arabes ! Et vous voulez que, dans ce ghetto de toutes les relégations, je dise aux enfants qu'il faut être fraternels ! Mais être fraternels avec qui ? » Puisque là c'est ce que j'appelle l'entre-soi subi : on laisse les gens entre eux. Tandis que dans d'autres communes favorisées et bien on choisit au contraire d'être entre nous. Il y a en France des maires qui payent les amendes (vous savez, il y a en France un système qui oblige les mairies, les municipalités à avoir un certain quota de logements sociaux, pour favoriser justement la mixité sociale). Et bien, vous avez des maires de petites villes, de moyennes villes, de grandes villes, qui vous disent très tranquillement : « Moi, je préfère payer l'amende. Parce que je n'ai pas envie de construire du logement social sur ma commune, etc. » Voilà donc, voilà l'état de la fraternité réel, si vous voulez.



Bon. Et bien, par rapport à cela, donc nous sommes dans un monde qui est multidéchiré ; nous sommes dans un monde qui est multidéchiré entre êtres humains, mais aussi à deux autres échelles. Et je m'arrête là. Un monde déchiré parce que c'est aussi la relation entre l'homme et la nature qui s'est complètement dégradée. Nous sommes autant séparés les uns des autres que nous nous sommes séparés de la nature. Nous sommes autant incapables d'entretenir avec la nature qu'entre nous ce que j'appelle une relation symbiotique, une relation de symbiose. Vous savez, ce concept, exporté de la biologie, qui aujourd'hui peut nous permettre avec beaucoup d'efficacité de penser ce monde humain multidéchiré, de penser la crise de ce monde humain multidéchiré. Pourquoi ? Parce que la symbiose c'est, comme le définit d'ailleurs la biologie, la relation mutuellement profitable entre deux organismes. C'est le contraire d'une relation de parasitisme. Et bien, nous avons laissé coloniser notre rapport à la nature et nous avons laissé coloniser notre rapport à nous-mêmes, à l'intérieur de la société, par des relations de parasitisme, à la place des relations de symbiose. C'est-à-dire que nous avons laissé, à la fois vis-à-vis de la nature et à la fois entre nous, certains profiter des autres, certains prospérer au détriment des autres.

Et le troisième plan, sur lequel notre monde est multidéchiré – donc déchirure sociale, déchirure sur le plan écologique – déchirure aussi souvent du lien à soi. Le lien aux autres, le lien à la nature, le lien à soi. Le lien à soi, c'est-à-dire la possibilité pour chaque être humain de retrouver une relation symbiotique entre son moi social et son moi profond – pour le dire comme Henri Bergson. Combien d'entre nous aujourd'hui ont ce luxe ? Parce qu'hélas ! c'est devenu un privilège persistant dans nos sociétés démocratiques et un privilège scandaleux dans nos sociétés démocratiques. Combien d'entre nous ont le luxe de conduire une existence sociale, professionnelle, qui est en harmonie avec ses aspirations profondes ? Combien ont le luxe de vivre une existence dans laquelle il y a un accord, source de paix avec soi, source d'accomplissement, source d'épanouissement, un accord entre ce que l'on est profondément et la vie que l'on a ? Combien ? Trop peu. Et de ce point de vue-là, nous avons des progrès de civilisation énormes à faire. Donc tout cela, c'est ce que j'appelle le triple lien, si vous voulez. Le lien à soi, retisser le lien à soi, retisser le lien à l'autre en repassant entre autre par la fraternité, retisser le lien à la nature. Pourquoi est-ce que si vous voulez j'adopte cette perspective globale ? J'adopte cette perspective globale pour deux raisons. La première raison c'est pour que nous soyons bien conscients que, malgré toutes nos différences de cultures, de bassins de civilisations, etc. nous sommes confrontés à des défis qui sont aujourd'hui des défis véritablement mondiaux sur le plan éthique pour la conscience humaine et qui tournent tous autour d'une crise du lien. Nous sommes certes dans une crise écologique, nous sommes certes dans une crise des inégalités, nous sommes certes dans une crise matérialiste, etc. Mais quelle est la mère de toutes les crises ? Quel est le dénominateur commun de toutes les crises ? Et bien justement, c'est quelque chose qui va mal du côté du lien. De la capacité à entretenir une relation symbiotique à soi, aux autres, à la nature et oserais-je le dire si j'étais un peu mystique – je suis un peu mystique – à la vie. Et c'est ce que nous enseigne justement le fait de retourner dans la nature. Le fait de retourner dans la nature – comme le disait encore Henri Bergson – nous fait retrouver ce sentiment de la participation de notre petite existence à quelque chose d'infiniment plus vaste, à ce qu'il appelait « l'élan vital ».

Bref, je m'arrête là et je termine en disant une chose, et c'est pour cela que dans la petite plaquette qui vous a été distribuée, et bien, c'est le thème sur lequel j'aurais voulu passer plus de temps, mais je n'ai plus le temps là. Je crois que notre responsabilité collective et personnelle – elle est inséparablement personnelle et collective – c'est de devenir des tisserands. J'emploie souvent ce terme de tisserand. C'est-à-dire d'être du côté des créateurs de liens, du côté de ceux qui inventent des pratiques sociales, des pratiques sociales par lesquelles l'individu est reconnecté à lui-

même. Nous le faisons en tant que pédagogues, quand nous donnons à un enfant les moyens de penser par lui-même. Quand nous lui donnons les moyens de retrouver la fraternité avec autrui, nous le reconnectons à quelque chose de fondamental dans la nature humaine. Et de la même façon, lorsque nous nous engageons comme citoyens, lorsque nous nous engageons dans notre vie professionnelle au profit du remplacement des hiérarchies verticales de domination par des hiérarchies plates, par des relations de coopération, d'intelligence collaborative, d'économie sociale et solidaire, de partage, de partage symbiotique, etc. : nous sommes des tisserands. Et quand nous nous engageons pour la cause écologique, pour retrouver une relation d'inspiration et de respect avec la nature, et bien nous sommes également des tisserands. Voilà et je crois que la vertu de ce qu'il faut espérer comme étant la révolution tisserande – par rapport à cet univers multidéchiré que j'évoquais – et bien la vertu c'est de nous rendre tous, à la fois ensemble et personnellement, beaucoup plus forts parce que là nous aurons réouvert le canal d'inspiration entre l'identité et l'altérité. C'est-à-dire que moi petit ego, moi petit individu, si j'essaye de faire les choses par moi-même et bien je vais me heurter à cette vérité inaliénable de la nature humaine : tout seul je ne peux rien faire ! Voilà. Nous les êtres humains nous sommes des êtres dépendants, dépendants de la qualité des liens que nous réussissons à nouer avec trois sources d'inspiration fondamentales. D'abord celle qui vient de notre intériorité, il faut ouvrir le canal entre l'intérieur et l'extérieur, entrer – on peut le dire de mille et une façons – dans une vie spirituelle. De ce point de vue-là, cela ne veut pas forcément dire religieuse, mais chercher quelque chose à l'intérieur de soi, creuser en soi, établir une circulation entre soi et soi, de l'intérieur vers l'extérieur. Nous devons également trouver l'inspiration dans la relation de partage aux autres grâce aux autres : « Je vais être plus créatif, plus inventif et puis plus fort aussi parce que si j'essaye de révolutionner ou d'entreprendre quelque chose, à mon échelle, tout seul, je n'y arriverai jamais ! » Et puis nous allons retrouver aussi et enfin une relation d'inspiration à la nature, parce que la nature ce n'est pas seulement une jolie chose qui doit nous inspirer. Devant des landscapes, et bien, la nature c'est autre chose que ça : c'est cet appel à – ce qu'encore une fois Bergson appelait – la participation, notre participation à « l'élan vital ».

Merci beaucoup.

## Questions / Réponses

**Question :** Tout d'abord, merci beaucoup. J'espère avoir bien compris le système des tisserands que nous pouvons tous être. Toutefois vous faisiez allusion tout à l'heure au super-héros et puis au fait qu'il était seul. Donc, il faut quand même une masse critique de ces tisserands et puis comment imaginez-vous ce passage, cette société ? Enfin, ce côté civilisé tel que vous le définissiez, sachant quand même que, globalement, le pouvoir politique n'a pas vraiment intérêt à avoir des libres-penseurs, des penseurs créatifs. J'aimerais donc bien avoir votre opinion là-dessus. Et on est quand même très très liés à la politique, avant de passer d'un système à l'autre... On pense à Liberté, Égalité, Fraternité : vous mettez en exergue la fraternité, qu'en est-il de tout ça ? Comment voyez-vous évoluer cette société ? Serait-ce, que sais-je, une révolution ? Mais en France, cela fait un petit moment déjà, mais on est passé d'un système à un autre. C'est discutable parce que ça n'avait pas changé grand chose sur le fond, mais voilà... Comment imaginez-vous ça ? Qu'est-ce que vous projetez à ce niveau-là ? Merci.

**A. Bidar :** Alors, plusieurs petites choses. Oui, tout d'abord en France, on a cette incantation de la devise républicaine Liberté, Égalité, Fraternité. Comme si voilà c'était la baguette magique, l'incantation souveraine qui allait nous permettre, justement d'un coup de baguette magique, de résoudre tous les problèmes. Vous savez je n'ai pas été le premier à dire. Régis Debray qui est un de nos grands intellectuels français l'avait dit. Mais comme tout grand intellectuel français, parfaitement inconnu en dehors de nos frontières bien entendu – non, je plaisante... pardon pour lui. – Donc il l'avait dit, la fraternité c'est la grande oubliée de la devise républicaine. On n'a jamais commencé. Quand il y a eu les événements au début de l'année, j'avais proposé – il n'y a que les philosophes pour proposer des choses comme ça, la naïveté de proposer des choses comme ça – j'avais fait un article dans Le Monde à ce sujet, dans le journal Le Monde au début de l'été, j'avais proposé la création du ministère de la Fraternité. Alors tout le monde a beaucoup ri, mes copains intellectuels ont beaucoup ri, les journalistes ont beaucoup ri aussi, c'est-à-dire qu'ils se sont beaucoup moqués, entendons-nous bien, bon. Mais ce que j'ai dit simplement un ministère de la Fraternité ce n'est pas simplement une espèce d'ovni idéaliste bien-pensant et impraticable : ça peut mettre en route tout un ensemble de politiques publiques très concrètes. Lisez ce que j'avais développé dans Le Monde à ce sujet-là. C'est-à-dire que toutes les politiques aujourd'hui, qui sont des politiques de solidarités, des politiques de mixité sociale, de restauration d'une véritable égalité des chances par rapport à toutes les inégalités sociales, toutes les politiques aussi de ce qu'on appelle de façon un peu générique le dialogue interculturel. Et bien, tout cela mériterait aujourd'hui d'être à la fois chapeauté et symbolisé par un ministère de la Fraternité.

Je ne fais pas partie, si vous voulez, de ceux qui considèrent que la transformation sociale aujourd'hui suffit. Je pense qu'il faut la transformation politique aussi. Je crois que nous devons continuer à conserver cet étage politique. Et je fais partie de ceux qui pensent qu'aujourd'hui il y a... et c'est là qu'on va répondre de façon plus générale à votre question. Mon optimisme par rapport à cela, c'est-à-dire par rapport à toutes les pyramides, c'est un optimisme de la responsabilité, c'est-à-dire qu'on ne peut pas se contenter de rêver à ce qu'un jour un monde meilleur arrive. Mais si nous voulons nous donner les moyens, nous, les citoyens, de contribuer à la transformation du monde, nous devons à tout prix agir sur trois plans : la transformation politique, la transformation sociale et la transformation personnelle. C'est pour cela, je crois, qu'il est important d'insister sur la fraternité et il est important, dès l'école, d'insister sur les questions éthiques parce que si nous continuons de produire des générations – réfléchissons à cela – qui n'ont pas été éduquées à cette éthique du partage, à cette

éthique de la coopération, à cette éthique de la collaboration, si nous continuons d'éduquer des générations à l'individualisme et bien nous nous condamnons au héros solitaire du western. C'est-à-dire nous nous condamnons à ce que de temps en temps, un groupe d'indignés, d'indignados, à ce qu'un groupe d'insurgés arrive, fasse énormément de bruit en nous disant que tout cela est véritablement injuste. Et puis ça sera magnifique, mais ça sera comme un feu d'artifice, ça durera un jour. Un jour politique, c'est-à-dire que ça agitera les médias pendant trois mois et puis ensuite on passera à autre chose.

Donc je crois qu'ici, c'est en ce sens-là que l'optimisme est une responsabilité, c'est-à-dire que oui : je suis d'accord avec vous. Il y a un système en place qui est non seulement, vous l'avez évoqué, le pouvoir politique, qui est aussi le pouvoir économique. C'est-à-dire qu'on pourrait interroger de façon très critique aujourd'hui la prolifération de ce qu'on appelle le troisième âge du capitalisme, c'est-à-dire une espèce de libéralisme sauvage. Moi quand on me dit que le djihadisme est l'ennemi de la civilisation, moi je veux bien que le djihadisme soit l'ennemi de la civilisation et je suis un des premiers à avoir dit que c'était un monstre. J'ai écrit à ce sujet une Lettre ouverte au monde musulman qui ne m'a pas valu que des amitiés.

Bon. Mais non, pour moi aujourd'hui l'ennemi numéro un de la civilisation civilisée sur le plan humain c'est plutôt la logique du profit. Les logiques à court terme, comme le disait Margaret tout à l'heure, c'est-à-dire toutes les logiques qui sont absolument étrangères à des préoccupations éthiques. Donc par rapport à ça, il me semble que face à tous ces systèmes en place, et bien, il faut compter sur deux choses. Il faut compter sur la responsabilisation citoyenne. Moi, je vois aujourd'hui partout où je circule – je circule beaucoup pour donner des conférences, etc. – je vois à quel point aujourd'hui les gens s'engagent. Et à quel point aussi, et bien, vous savez, plus je vieillis, plus j'en arrive à considérer qu'il y a là une sorte de loi humaine, vous vous souvenez de la fameuse parole d'Hölderlin – le poète allemand Hölderlin – qui disait « Là où croît le péril croît aussi ce qui sauve » (croît c'est-à-dire grandit). Bien je crois qu'hélas ! nous, les êtres humains, nous sommes faits de cette manière qu'il faut que nous attendions que vraiment les choses aillent mal pour commencer à réagir. Et tant que vraiment les choses ne deviennent pas insupportables, et bien, nous ne réagissons pas. Mais quand les choses deviennent insupportables, c'est le revers heureux de la médaille, alors là nous nous mettons à agir. Et je crois qu'aujourd'hui, dans nos sociétés, écoutons derrière la parole médiatique et la présentation médiatique du monde, écoutons le bas bruit de nos sociétés.

Je crois que gronde une colère, je crois que gronde un ras-le-bol de sociétés fondées sur l'individualisme, de sociétés qui fatiguent les individus, qui les épuisent, qui ne les satisfont en rien, parce qu'on est toujours en train s'essayer de construire son petit bonheur tout seul. N'hystérisons rien, on n'est pas forcément en train de se battre les uns contre les autres. La société n'est pas une jungle où chacun doit être attentif, les armes à la main, pour ne pas se faire dévorer par des prédateurs. N'exagérons rien. Néanmoins nous sommes seuls, souvent seuls, souvent réduits à des initiatives isolées, parce que, comme le disait Margaret, les gens ne veulent pas savoir, parce que vouloir savoir ça veut dire devoir agir, comme vous l'avez dit. Et bien, par rapport à ça, il y a une espèce, me semble-t-il, de fatigue de civilisation. Voilà et je crois que nous arrivons progressivement après deux siècles où il y a eu – comme le disait le sociologue Norbert Elias – toujours l'individu contre la société. Je crois qu'aujourd'hui ce qui commence à se lever, voyez toutes les initiatives citoyennes, toutes les initiatives d'engagements, tout le remplacement – alors progressif, pas spectaculaire, y compris du côté de l'entreprise, c'est ce que disait Margaret – le remplacement de toutes les logiques pyramidales par des logiques qui sont beaucoup plus épanouissantes pour l'individu. Je crois que notre civilisation étouffe avec ce qu'elle a

produit et qu'elle arrive à ce point d'étouffement où, là maintenant, elle va avoir besoin de respiration. Voyez, voilà. C'est un optimisme qui n'est pas fondé simplement sur une espérance, mais sur l'observation de ce qui à bas bruit est en train de monter dans la société, derrière l'agitation médiatique.

**Question :** J'ai une question sur le fait religieux que vous avez évoqué tout à l'heure en France. Vous avez énoncé le fait que la France avait été fracturée par un fait religieux et que la France redeviendrait religieuse. Est-ce que vous faites une séparation entre les différentes religions ou dois-je comprendre que Mai 68 n'a pas eu d'effet sur la religion qui était en vigueur en France à ce moment-là ? Parce que je crois que les églises sont particulièrement vides et j'ai du mal à comprendre que la société française soit restée profondément religieuse en tout cas dans la tranche d'âge qui va de vingt à cinquante ans.

**A. Bidar :** C'est intéressant que vous fassiez référence à Mai 68. Vous avez me semble-t-il tout à fait raison de faire allusion, de faire référence plutôt à Mai 68. Parce qu'on a véritablement le sentiment en France, à plusieurs égards, quand on observe les phénomènes sociétaux, les évolutions culturelles, d'être vraiment passé, d'être arrivé à la fin du cycle de ce qui avait été ouvert par Mai 68. Mai 68, c'était ni Dieu ni maître. En effet, bon. On a l'impression qu'aujourd'hui en France et bien il y a ce retour du religieux sur un certain nombre de plans, y compris dans la façon de porter nos emblèmes républicains. On parlait tout à l'heure de Liberté, Égalité, Fraternité, j'ai travaillé aussi pendant quatre ans, je continue de travailler sur la laïcité, je fais partie de l'Observatoire national de la Laïcité qui a été institué ; on a été nommés par François Hollande en 2013 pour travailler sur cette question de la laïcité. Vous vous rendez compte qu'en France souvent cette évocation de la laïcité se réduit à une invocation de type religieux, ou de type métareligieux, ou de postreligieux, si vous voulez, c'est-à-dire qu'on en fait une espèce de totem devant lequel tout le monde devrait s'incliner. Voyez, et là encore, ce n'est pas religieux au sens où il y a quelque chose qui veut s'imposer sans être dialogué, sans être discuté, sans être adapté à la diversité et à la nouveauté des situations. Et le travail que nous faisons justement au sein de l'Observatoire de la Laïcité, l'Observatoire national, c'est au contraire de faire sortir l'usage, à la fois le sens et l'usage, du principe de laïcité du champ religieux. Alors quand je dis que la France redevient religieuse, bon, entendons-nous bien, vous avez raison, un certain nombre d'églises sont vides. Pas toutes. C'était le cardinal Lustiger – paix à son âme, si l'âme continue de voyager, mais ça sera un autre jour – qui disait en Europe « le christianisme est devenu la religion des cheveux blancs et des chaises vides », en référence à l'ambiance de la plupart des églises.

En France il y a, comme dans beaucoup de sociétés européennes aujourd'hui, un nouveau venu qui est l'islam. Et vous avez vu sans doute à quel point autour de l'islam, pas seulement en France, mais en Europe, tous les débats se cristallisent. Et l'islam participe de ce retour du religieux. Souvent je dis, souvent j'invite la société française – j'invite la société française, quand il m'est donné l'occasion d'avoir une parole un peu publique – j'invite à ne pas faire de l'islam le bouc émissaire des problèmes français ou des questions françaises. Parce qu'aujourd'hui la difficulté pour la société française c'est d'arriver à regarder en face justement les changements de son identité et ses mutations profondes et, je dis, l'islam ne doit pas être le bouc émissaire de nos problèmes franco-français, mais il doit, on doit comprendre qu'il est le révélateur. C'est-à-dire que c'est la dernière culture, la dernière religion à entrer dans le jeu, à entrer dans le jeu de la production de la démocratie française, de la production de la vie sociale française, de la production de la culture française. Il faut l'y inviter comme telle et à la fois ne pas hystériser le problème de l'islam et en même temps ne pas faire comme si la question de l'islam n'existait pas. Bon, alors pourquoi est-ce que je fais cette précision par rapport à l'islam ? Parce que de toute évidence, et on l'a vu avec le

révélateur de l'islam, la France est amenée aujourd'hui à se reposer des questions qui sont relatives à la place du religieux et à l'autorité religieuse. Une autorité religieuse qu'on est tenté d'attribuer en France à nos emblèmes républicains et qui à partir de là, dès lors qu'on va redresser les totems républicains, va se heurter à un certain nombre d'autres totems qui sont des totems religieux qui peuvent venir du christianisme, qui peuvent venir du judaïsme et qui viennent aujourd'hui beaucoup de l'islam. Parce que – et là c'est un fond d'écran sur lequel nous devons absolument réfléchir, et travailler, et agir – et bien, la situation des communautés musulmanes en Europe – même si, bon, ce terme de communauté, mais ça, ça sera un autre jour et une problématique – et bien, cette situation est adossée à l'état général aujourd'hui du monde musulman qui, par rapport au religieux, à la place sociale du religieux, au pouvoir politique du religieux, est un monde qui n'en finit plus d'être en mutation et en transition hyperchaotique. Donc on ne pourra pas espérer régler les questions liées à la présence de l'islam dans notre société, parce qu'il y a un phénomène d'écho là, aussi longtemps que ce fond d'écran de ce qui se passe du côté du monde, pas seulement arabe, du côté du monde musulman en général et notamment du côté de ce qu'on appelle le théologocopolitique, c'est-à-dire la liaison entre les autorités spirituelles et temporelles n'aura pas été un petit peu réglée, dans le sens qui est le sens de la conciliation entre la vie spirituelle et entre autre la liberté de conscience, l'égalité des sexes et la démocratie.

**Question :** Mon impression de la France est que dans les institutions et dans les écoles on doit laisser la religion à côté ; on doit nier dans un sens nos religions. Est-ce que vous voyez que cela va changer dans les écoles françaises ?

**A. Bidar :** Oui et non. Vous avez raison, historiquement l'école républicaine en France s'est constituée dans un mouvement qui est un mouvement d'émancipation par rapport à la tutelle religieuse, dès la fin des années 1880. Il y a notamment en 1882 une loi, promulguée par ce qui était à l'époque le ministère de l'Instruction publique, à l'époque de cette grande figure qu'était Jules Ferry. Et bien, il a été dit explicitement que si les parents voulaient que leurs enfants reçoivent une morale religieuse, il fallait qu'ils assurent cet enseignement religieux en dehors de l'école. Et donc c'était l'affirmation que sur le plan moral, on allait donner aux enfants une instruction laïque. Ce qui était une espèce de cataclysme de civilisation parce qu'on avait encore une société française qui était convaincue qu'il ne pouvait pas y avoir de morale sans référence à la religion et que nécessairement la religion, notamment Les Evangiles, étaient la source de toute vie morale possible. Alors ça c'était 1882, beaucoup d'eau a coulé sous les ponts. Aujourd'hui tout le travail de formation – je peux vous dire cela de l'intérieur – tente de donner aux professeurs une nouvelle culture professionnelle qui est fondée sur un principe qui est que la laïcité n'est pas l'ennemie de la religion, qu'un enfant peut exprimer librement ses convictions à l'école. Ça nous l'avons écrit dans la Charte de la laïcité à l'École, c'est Vincent Peillon, le ministre précédent qui nous l'avait demandé. Je faisais partie de ce petit groupe pour écrire la Charte de la laïcité à l'École et, pour nous, il était très important de dire non. Très important par rapport à cette culture scolaire ancienne, que vous évoquez, qui est de rejeter la religion hors de l'école. Non. Les professeurs, eux, ont une obligation de neutralité, mais les élèves peuvent exprimer leurs convictions, et je dirais qu'aujourd'hui, c'est une question de salut public qu'ils expriment leurs convictions parce que si justement, en rapport avec ce qu'on disait tout à l'heure, on n'apprend pas aux élèves à débattre, à parler de leurs convictions et bien la violence continuera en dehors. Donc aujourd'hui, le mot d'ordre de l'école c'est d'apprendre à débattre pour ne pas se battre, apprendre à débattre pour ne plus se battre en dehors de l'école, pour que le dialogue mette fin à la violence. Voilà et ça suppose de parler de ses convictions à l'école, de ses convictions spirituelles qu'elles soient religieuses, agnostiques ou athées.

**Professor Damon Horowitz**

***The Ethos of Technology for Education***

Unpublished, for copyright reasons.

## **INTERVENANTS / SPEAKERS**



## **Prof. Abdennour Bidar**

Agrégé, normalien et docteur en philosophie, Abdennour Bidar a consacré sa thèse de doctorat à la pensée du réformiste musulman indien Mohammed Iqbal (1873-1938). Il est l'auteur de plusieurs essais de philosophie de la religion et d'histoire des idées, récemment d'un Plaidoyer pour la fraternité (Albin Michel, 2015) et d'une Lettre ouverte au monde musulman (Les Liens qui libèrent, 2015). Et notamment de : Comment sortir de la religion ? (La Découverte, Paris, 2012) ; Histoire de l'humanisme en Occident (Armand Colin, Paris, 2014) ; Un islam pour notre temps (Seuil, Paris, 2004). Il appartient au comité de rédaction de la revue Esprit (Paris).

Nommé en 2013 personnalité qualifiée de l'observatoire national de la laïcité par le président de la République française François Hollande, Abdennour Bidar est actuellement chargé de mission au ministère de l'éducation nationale sur la pédagogie de la laïcité. Il est aussi producteur et présentateur de l'émission hebdomadaire Cultures d'islam sur France Culture. Il vient de recevoir le prix du Livre et Droits de l'Homme de la ville de Nancy pour son Plaidoyer pour la fraternité.

\*\*\*

Graduate of the Ecole normale supérieure (ENS), "agrégé" and doctor of philosophy, Abdennour Bidar's doctoral dissertation focuses on the reformist theories of Mohammed Iqbal, an Indian muslim (1873-1938). He is the author of a number of essays in the philosophy of religion and the history of ideas including, Plaidoyer pour la fraternité (Albin Michel, 2015), Lettre ouverte au monde musulman (Les Liens qui Libèrent, 2015), Comment sortir de la religion ? (La Découverte, Paris, 2012), Histoire de l'humanisme en Occident (Armand Colin, Paris, 2014), and Un islam pour notre temps (Seuil, Paris, 2004). He is a member of the editorial commission of the review Esprit (Paris).

In 2013, Dr. Bidar was appointed official national observer on secularism by president of the French Republic François Hollande. He is task officer of the ministry of education on the pedagogy of secularism.

Bidar is also the producer and host of the weekly radio programme Cultures d'islam on France Culture. He recently received the prize Livre et Droits de l'Homme from the city of Nancy for Plaidoyer pour la fraternité.

## **Dr Margaret Heffernan**

Dr. Margaret Heffernan produced programmes for the BBC for 13 years. She then moved to the US where she spearheaded multimedia productions for Intuit, The Learning Company and Standard&Poors. She was Chief Executive of InfoMation Corporation, ZineZone Corporation and then iCast Corporation, was named one of the "Top 25" by Streaming Media magazine and one of the "Top 100 Media Executives" by The Hollywood Reporter.

The author of five books, Heffernan's third book, Willful Blindness: Why We Ignore the Obvious at our Peril was a finalist for the Financial Times Best Business Book Award 2011, and the book was named one of the most important business books of the last decade. In 2015, she was awarded the Transmission Prize for A Bigger Prize: Why Competition isn't Everything and How We Do Better, described as "meticulously researched... engagingly written... universally relevant and hard to fault." Her TED talks have been seen by over four million people and in 2015 TED published Beyond

Measure: The Big Impact of Small Changes. Through Merryck & Co., she advises CEOs and senior executives of major global organizations and is Lead Faculty for the Forward Institute's Responsible Leadership Programme. She holds an honorary doctorate from the University of Bath.

\*\*\*

Margaret Heffernan a produit des programmes pour la BBC pendant 13 ans. Elle s'est ensuite installée aux Etats-Unis où elle a dirigé des productions multimédia pour Intuit, The Learning Company et Standard&Poors. Elle a été directrice générale de InfoMation Corporation, ZineZone Corporation et iCast Corporation et figure dans le Top 25 du Streaming Media magazine et dans le Top 100 des Media Executives par The Hollywood Reporter.

Margaret Heffernan est l'auteur de cinq livres, et son cinquième ouvrage, *Willful Blindness : Why We Ignore the Obvious at our Peril* figure parmi les finalistes du prix Financial Times Best Business Book Award 2011, et est considéré comme l'un des livres sur l'entrepreneuriat les plus importants de la décennie. En 2015, elle a reçu le prix Transmission Prize pour son livre *A Bigger Prize : Why Competition isn't Everything and How We Do Better*, décrit comme étant « méticuleusement documenté... d'une écriture captivante... d'une pertinence universelle et très convaincante. » Ses conférences TED ont été vues par plus de quatre millions de personnes et en 2015, TED a publié *Beyond Measure: The Big Impact of Small Changes*.

Margaret Heffernan est consultante pour Merryck & Co. auprès des directeurs et des cadres supérieurs de grandes sociétés internationales et l'enseignante principale du Programme Responsible Leadership au Forward Institute. Elle est docteur honoris causa de l'Université de Bath.

## **Dr. Damon Horowitz**

Dr. Damon Horowitz is a leading thinker at the intersection of technology and the humanities. Horowitz recently served as In-House Philosopher / Director of Engineering at Google, heading development of personalisation and privacy initiatives. Previously, Horowitz built several companies based on automated language processing, including Aardvark (acquired by Google), Perspecta (acquired by Excite), Novation Biosciences (acquired by Agilent), and NewsDB (now Daylife).

Horowitz teaches philosophy in the Core Curriculum at Columbia University; previously, he taught at Stanford, NYU, the University of Pennsylvania, and San Quentin State Prison. He is a popular public speaker at venues ranging from TED to AAI to O'Reilly conferences, and his work has been featured in media ranging from the New York Times to Discovery Channel to NPR to TechCrunch.

Horowitz serves on the Board of several arts and humanities non-profits and mission-driven for-profit technology enterprises; he is currently in the middle of a term as Consulting Philosopher for AltSchool. He earned his B.A. from Columbia, M.S. from the MIT Media Lab, and Ph.D. from Stanford.

\*\*\*

Damon Horowitz est une tête pensante à la croisée des technologies et des sciences, qui a récemment travaillé en tant que philosophe/directeur technique permanent chez Google, dirigeant le développement de projets sur la personnalisation et la vie privée. Auparavant, il a monté plusieurs entreprises reposant sur le traitement automatisé du langage, dont Aardvark (repris par Google), Perspecta (repris par Excite), Novation Biosciences (repris par Agilent) et NewsDB (à présent Daylife).

Damon Horowitz enseigne la philosophie dans le programme principal de l'Université de Columbia ; il a auparavant enseigné dans les universités de Stanford, de New-York (NYU) et de Pennsylvanie, ainsi qu'à la prison d'Etat de Saint Quentin. Orateur populaire de conférences publiques (TED, AAI, O'Reilly), son travail a fait l'objet d'articles et de reportages dans des médias tels que le New York Times, Discovery Channel ou encore NPR et TechCrunch.

Damon Horowitz siège au conseil de plusieurs sociétés de technologie à but non lucratif, oeuvrant dans le domaine des arts et des sciences sociales ; il est actuellement philosophe consultant chez AltSchoole. Il est titulaire d'un bachelor de Columbia, d'un master du MIT Media Lab et d'un doctorat de Stanford.

## DELEGATES / PARTICIPANTS

**AESCHIMANN Véronique**, Ecole Eden  
**AHSANUDDIN Amna**, Ecole Internationale de Genève  
**ALI-KHAN Shireen**, Ecole Internationale de Genève  
**AL-KABIR Maqsood**, Consultant  
**ANDENMATTEN Chantal**, Dpt de l'Instruction publique, de la culture et du sport  
**ANKER Kirsten**, Supercomm  
**ARMSTRONG Jennifer**, Ecole Internationale de Genève

**BALL Alison**, Ecole Internationale de Genève  
**BALTASSAT Nicolas**, Ecole Internationale de Genève  
**BANKS Marcia**, Ecole Internationale de Genève  
**BELLATON Isabelle**, International School of Neuchâtel  
**BIRKETT Eileen**, La Chataigneraie  
**BODENMANN Liliane**, St. George's School in Switzerland  
**BROMLEY Juanita**, International School - Zurich North  
**BROWN Lorna**, Ecole Internationale de Genève

**CANAVAN Deirdre**, Ecole Internationale de Genève  
**CAVENG Didier**, CERN  
**CHABERT Anne Laure**, Ecole Internationale de Genève  
**CHINAL Michel**, Formerly Ecole Internationale de Genève  
**CID Hortensia**, Ecole Internationale de Genève  
**CLAIVAZ David**, Institut International de Lancy  
**COATES Denise**, Lake Lemman International School  
**CONTELL Eva**, Collège du Léman  
**COOK Liz**, Ecole Internationale de Genève

**DANGIO Christine**, Ecole Internationale de Genève  
**DARVAS Ayeisha**, International School - Zurich North  
**DAVISON Fiona**, Ecole Internationale de Genève  
**DAVISON Laura**, Inter-agency Network for Education in Emergencies (INEE)  
**DE TARANTO Sarah**, International School of Düsseldorf  
**DOUGLAS John**, Retired Ecole Internationale de Genève  
**DOUGLAS Elizabeth**, Retired Barclays Bank  
**DUBRET Michel**, Mutuelle d'Etudes Secondaires  
**DUFF Anna**, Ecole Riviera Montreux

**EMERY Pascal**, Ecolint Board  
**ENGELSON Boris**, Tout l'Emploi & Formation

**FERNANDEZ Amada**, International School of Neuchâtel  
**FOERSTER Norbert**, Institut International de Lancy

**GAILLARD Christelle**, Ecole Internationale de Genève  
**GALLIEN Laurent**, Institut International Notre-Dame-du-Lac  
**GANDER Dectora**, Ecole Internationale de Genève

**GERNANDT Bridget**, LCIS

**GLEESON Michelle**, Institut International Notre Dame du Lac

**GONSALVES Sharon**, Ecole Internationale de Genève

**GOROGO-BAKER Michaeline**, Ecole Internationale de Genève

**GRIFFITHS Barbara**, Ecole Internationale de Genève

**GUERTLER Fiona**, International School of Düsseldorf

**GUTIERREZ Luz Maria**, International School Basel

**GYR Duff**, Ecole Internationale de Genève

**HADJEB-COLLADO Ana Isabel**, Ecole Internationale de Genève

**HAMANI-AUFDERMAUER Josephine**, Ecole Internationale de Genève

**HARRIS Rachael**, ETAS

**HAYEK Victoria**, Ecole Internationale de Genève

**HENLEY Deborah**, Ecole Internationale de Genève

**HEYE Dieter**, Ecole Internationale de Genève

**HUGHES Conrad**, Ecole Internationale de Genève

**ITALICI Laura**, Ecole Internationale de Genève

**JOHNER Y CRUZ Leandro**, Genève

**JOHNER Y CRUZ Amaya**, Genève

**JOHNER Y CRUZ Victoria**, Genève

**JOURDAN Raymond**, Genève

**JUNIPER Alexandra**, Ecole Internationale de Genève

**JURADO Tanya**, Massey University, New Zealand

**KAMIKURA Vivienne**, Ecole Internationale de Genève

**KATO Ryo**, Fletcher School of Law and Diplomacy, MA, USA

**KINZER Célia**, Ecole Internationale de Genève

**KISSNER GREMAUD Stéphanie**, Ecole Internationale de Genève

**LAGACÉ Carine**, Ecole Internationale de Genève

**LALAZ Sarah**, Ecole Internationale de Genève

**LALOMIA ARYAL Sandra**, Institut International de Lancy

**LE TESTU Jean-Jacques**, Mutuelle d'Etudes Secondaires

**LE TESTU Nathalie**, Mutuelle d'Etudes Secondaires

**LEE Becci**, Ecole Internationale de Genève

**LINDER CAMACHO Annik**, Institut International de Lancy

**LONEZ Christelle**, Ecole Internationale de Genève

**LOVEGROVE-MEKKAOUI Hanaa**, Ecole Internationale de Genève

**LUCIC Mirjana**, Ecole Internationale de Genève

**MACARTHUR Simon**, International School - Zurich North

**MARCHANT Katalin**, Ecole Internationale de Genève

**MARINO Mara**, Ecole Internationale de Genève

**MARRABLE Tony**, Ecole Internationale de Genève

**MARTIN Jeannie**, Ecole Internationale de Genève

**MCKENZIE Jane**, Ecole Internationale de Genève

**MCLAREN Isobel**, International School - Zurich North  
**MCQUEEN Monica**, Ecole Internationale de Genève  
**MERCIER Frédéric**, Ecole Internationale de Genève  
**MEYER Lesley**, Ecole Internationale de Genève  
**MONEY Stéphanie**, Geneva English School  
**MUNTANER Laia**, Ecole Internationale de Genève

**NALIC Adnan**, Ecole Internationale de Genève  
**NNADI Chikezie**, Ecole Internationale de Genève  
**NOOR Rahin**, Ecole Internationale de Genève

**O'CONNOR Jemma**, St. George's School in Switzerland

**PAGE Kevin**, International School of Berne  
**PAGE-VOUTSINAS Christine**, International School of Berne  
**PATRICIO Rosalina**, Ecole Internationale de Genève  
**PETTER Katja**, Ecole Riviera School Montreux  
**PIVA MAESTRONI Antonella**, Ecole Internationale de Genève  
**POWELL Jacqueline**, International School - Zurich North  
**POWER Sean**, Institut Florimont  
**PRINCE John**, Institut International de Lancy

**RAMOS Consuelo**, Ecole Internationale de Genève  
**REVAZ Jean-Nicolas**, Haute Ecole Pédagogique du Valais  
**REVAZ Marisa**, école primaire **St-Maurice**  
**RHODES Meriel**, Ecole Internationale de Genève  
**ROBBINS Karen**, Ecole Internationale de Genève  
**ROSS Nikki**, Ecole Internationale de Genève  
**RYAN Sheena**, Ecole Internationale de Genève

**SAVÈRE Virginie**, Ecole et Centre de formation Vio Malherbe  
**SBRISSA Juanita**, Ecole La Maison Bleue  
**SMIRICKY Nicolas**, Ecole Internationale de Genève  
**SPAFFORD FUREY Nicola**, Earth Focus Foundation  
**SUNDQVIST Melissa**, Ecole Internationale de Genève

**TAYLOR Gareth**, International School - Zurich North  
**TCHANG GOUGOUMA Alexis**, ACAFPRAUN  
**THAIZE Stéphane**, International School Basel  
**THOMAS Philip**, Ecole Internationale de Genève  
**TODD David**, Ecole Internationale de Genève  
**TYRRELL Rebecca**, Ecole Internationale de Genève

**VE NE Kristi**, International School of Neuchâtel  
**VIANELLO Matilde**, Ecole Internationale de Genève

**WAHL Magali**, Ecole Eden  
**WILLEMSE Ingrid**, International School - Zurich North  
**WILSON Frances**, Ecole Internationale de Genève

**WOODS David**, Ecole Internationale de Genève  
**WRIGHT Shona**, Ecole Internationale de Genève

**YERSIN-GIANNOPOULOS Florence**, Ecole Internationale de Genève  
**YOON Erica**, Institut International Notre-Dame du Lac  
**YORSTON Linda**, St. George's School in Switzerland

**ZEINER Inès**, Ecole Internationale de Genève  
**ZYMBERI Sarah**, Ecole Internationale de Genève